748/06

Den 15. maj 2006 blev i sag nr. 67.276:

xxx xxxx xxxxxx
xxx xxxx xxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxx
xxxxxx

mod

Himmerland Forsikring gs.
Himmerlandsgade 110
9600 Aars

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har fritidshusforsikring i Himmerland Forsikring gs., klager over selskabets afvisning af at yde erstatning i forbindelse med en anmeldt svampeskade.

Selskabet har afvist at dække skaden med henvisning til, at der er tale om en rådskade, som ikke er dækket på forsikringen, og at den undersøgelse, som klageren har ladet foretage, ikke kan lægges til grund ved vurderingen af skaden.

Det fremgår af sagen, at klageren den 2/9 2004 telefonisk anmeldte skaden til selskabet. En taksator besigtigede ejendommen den 27/9 2004. Tømrermester H.E.S. fra T. Byggeservice var til stede under besigtigelsen. Det er omtvistet, hvad der blev aftalt under besigtigelsen.

Klageren indhentede efter besigtigelsen en rapport fra Goritas. Af rapporten dateret 1/12 2004 fremgår:

"**Skadested** Skaden er konstateret omkring tagkonstruktioner og bjælkelaget i området mellem skorstenen og skotrenden, jævnfør vedlagte skitse- og fotobilag.

Skadeart Nedbrydning er forårsaget af Gul Tømmersvamp, Råd, Overfladeråd og Rådborebiller.

Der er tale om ældre angreb, hvor der oprindeligt har været tale om kraftig og hurtig nedbrydning, men hvor dele af det nedbrudte træ, ledsaget af stigende alder, har været udsat for langvarig fugttilgang, og som følge heraf er blevet mørkfarvet, og er overgået til råd.

På denne baggrund, karakteriseres nedbrydningen som **partielt svamp, partielt råd** i henhold til definition af svamp og råd af 1. december 1990.

Vi vurderer, at skaden fordeler sig med **75 % svamp og 25 % råd**."

Selskabet indhentede efterfølgende en rapport fra Hussvamp Laboratoriet. Af rapporten dateret 17/6 2005 fremgår:

"**Konklusion**

Ved besigtigelse af ovennævnte ejendom blev der konstateret nedbrydninger i bjælkelaget omkring skorstenen.

Der blev udtaget 4 prøver til laboratorieanalyse. Disse blev alle bedømt som rådskader.

Vi formoder derfor, at skaderne er af ældre dato, se definitionerne på svampe- og rådskade, side 3.

Skaderne er forårsaget af utætheder og misvedligeholdt murværk omkring skorstenen. Der blev ved besigtigelsen målt kraftige opfugtninger.

Det er vigtigt, at fugtkilden elimineres før skaden udbedres, idet underliggende træværk er stærkt disponibel for fremtidige svampe- og rådskader."

Klagerens advokat har i skrivelse af 22/8 2005 til selskabet redegjort således for besigtigelsen og det videre forløb:

"Himmerland Forsikring bad konsulent, arkitekt A.J. om at besigtige skaderne.

Under besigtigelsen deltog T. Byggeservice - firmaet mente, at der var tale om svampeangreb.

A.J. opfordrede min klient til at indhente en rapport hos Goritas, fordi A.J. tvivlede på, at der var tale om svampeangreb.

Min klient indhentede herefter - og betalte selv - en rapport hos Goritas.

De har modtaget rapporten. Den angiver, at der for 75%'s vedkommende er tale om et svampeangreb.

Da rapporten åbenbart ikke behagede Dem, foranstaltede De egenhændigt indhentelse af ny rapport. Herunder blev min klients ejendom besigtiget uden, at min klient - eller jeg - fik meddelelse om, at besigtigelse af et nyt svampefirma ville finde sted."

Det nye svampefirmas rapport er tilsyneladende anderledes i konklusionen end Goritas's rapport.

På den baggrund vil De nu have et tredje svampefirma til at undersøge skaderne.

Det er selvfølgelig helt uacceptabelt for min klient, at De først opfordrer min klient til at engagere Goritas og da De ikke brød Dem om Goritas's resultat, hyrer De et andet selskab til at foretage undersøgelsen - et selskab, som kommer ud med en rapport, som tilsyneladende falder bedre i forsikringsselskabets smag."

Klageren har i sin klageskrivelse af 18/7 2005 anført:

"Den 2. september 2004 anmeldte jeg en svampeskade til HF. Ved den efterfølgende besigtigelse mødte taksator A.J. på vegne af HF. Medarbejder hos T. Byggeservice H.E.S. mødte på mine vegne, … Selve besigtigelsen tog under 5 minutter. A.J. opfordrede til, at der blev udarbejdet en uafhængig undersøgelsesrapport fra et anerkendt analyseinstitut, der nærmere kunne foretage en arts- og omfangsbestemmelse af skaden.

For egen regning anmodede jeg derfor Goritas Bygningsundersøgelse om at besigtige ejendommen og foretage en undersøgelse og analyse af det angrebne område.

Den 5. oktober 2004, før Goritas's rapport forelå, modtog jeg alligevel afslag fra HF på at dække skaden. Afslaget/afgørelsen fremlægger jeg som bilag .. Afgørelsen begrundedes med, at der var tale om manglende vedligeholdelse, og at der derfor var skader af råddannende karakter. De afviste at yde erstatning jf. forsikringsbetingelserne nr. 041-3.E1.6a og b. Dette var jeg naturligvis ked af og også noget forundret over.

Jeg har altid foretaget vedligeholdelse og reparationer af sommerhuset, når det var nødvendigt. Mit sommerhus er flere gange portrætteret i diverse magasiner i Danmark og udlandet, netop på grund af dets unikke stand. Som eksempel på, at mit sommerhus er vedligeholdt vedlægger jeg diverse fakturaer som bilag .. Endvidere fremlægger en kopi af artikel fra "Alt for Damerne" nr. 29, 2001, (bilag ..).

Goritas's bygningsundersøgelse fremkom den 1. december 2004 og undersøgelsesrapporten statuerer klart og tydeligt, at der på ejendommen er svamp, der i forsikringsmæssigt øjemed kan betegnes som 75 % dækningsberettiget. Rapporten og analysen af prøvematerialet fremlægges som bilag ...

Jeg var herefter overbevist om, at HF ville ændre afgørelsen i overensstemmelse med Goritas's konklusion. Dette skete dog ikke."

Selskabet har i skrivelse af 16/8 2005 redegjort således for forløbet:

"Det angrebne sted kunne lokaliseres som værende syd/vest vendt del af skorstenen, i hjørnet mellem husets to længer. Angrebet træ i tagrem og bjælker mod tagetagen i stueetagen og gulvbrædder samt fodpanel i soveværelse ved skorstenen. Der blev ved besigtigelsen foretaget fysisk åbning af bjælke og tagrem - nedbrudte stykker bar tydelig tegn på almindelig nedbrydning, forårsaget af råddannelser. Årsagen til den opståede skade kan henvises til manglende vedligeholdelse af stråtaget samt inddækningen omkring skorstenen. Skorstenen er ligeledes dårligt vedligeholdt med fle-

re frostsprængninger, der opsuger fugt og regnvand og til stadighed vil holde skorstenen fugtig, hvilket tydeligt kunne mærkes, dette forstærker nedbrydningen. (Inddækningerne er efter det oplyste blevet repareret).

Det blev oplyst til tømreren, at de opståede skader alle var af råddannende karakter og derfor ikke dækningsberettiget på forsikringen. Det blev aftalt med tømreren, at han skulle åbne konstruktionen yderligere og såfremt der viste sig svampelignende steder, ville vil besigtige skaden igen. De udtagne prøver af rem og bjælke vælger vor taksator ikke at få analyseret, da han ikke er i tvivl om, at alle prøver vil vise råddannelse.

Den 5. oktober 2004 tilskriver selskabet P.B.S. [klageren] og afviser, at yde erstatning for skaden, under henvisninger til at der er tale om skader af råddannende karakter. Der henvises til forsikringsbetingelserne nr. 041-3 pkt. E 1.6 a og b.

Den 25. oktober 2004 modtager selskabet, en telefax med rapport fra Goritas Bygningsundersøgelser. Konklusionen af prøve nr. 1 og 3: råd og overfladeråd. Forsikringsmæssig vurdering: Råd. Konklusionen af prøve nr. 2: gul tømmersvamp. Forsikringsmæssig vurdering: Svamp.

Den 26. oktober 2004 fastholder vi vor afgørelse i sagen, under henvisning til, at der er tale om manglende vedligeholdelse.

Den 1. december 2004 foreligger Goritas bygningsundersøgelse, af undersøgelsen fremgår, at Goritas vurderer skaden til, at fordele sig med 75% svamp og 25% råd. Selskabet er uenig i Goritas konklusion. Det er meddelt til Goritas, at vi ikke deler synspunktet med hensyn til fordelingen mellem svamp og råd procenterne af den simple årsag, at hele konstruktionen ikke er undersøgt. Ligeledes kan man ikke fastholde, at der er tale om en svampeskade, når man samtidig taler om ældre angreb, hvor der oprindeligt har været tale om kraftig og hurtig nedbrydning, men hvor dele af det nedbrudte træ, ledsaget af stigende alder, har været udsat for langvarig fugttil-

gang og som følge heraf er blevet mørkfarvet og er overgået til råd, uden at tage hensyn til skorstenen og tagkonstruktionens vedligeholdelses tilstand.

Den 16. februar 2005 fastholder vi vor afvisning.

Den 7. juni 2005 er der møde på ejendommen, deltagere er vor taksator, Hussvamp Laboratoriet ApS, tømrermester E.S. og tømrermester K.U. Der udtages nye prøver.

Den 17. juni 2005 modtager vi rapport fra Hussvamp Laboratoriet ApS. Konklusionen på 4 udtagne prøver viser alle rådskade.

Dette resultat blev forelagt Advokaterne M.V.N. og J.S.J. og man blev enig om et uformelt møde den 27. juni 2005. På dette møde foreslår vor taksator, at de to svampefirmaer, Goritas og Hussvamp Laboratoriet opfordres til, at sætte sig sammen og udveksle prøver og på grundlag heraf fremkomme med en fælles udtalelse. Denne udtalelse vil selskabet følge. Dette forslag blev afvist af advokaterne.

Den 7. juli 2005 foreslår selskabet, at parterne i fællesskab udvælger et tredje svampeundersøgelsesfirma og lade foretage en ny undersøgelse. Dette har advokaten afvist."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**PUNKT E**

SVAMPESKADE- OG INSKETFORSIKRING

…

1.1. Forsikringen dækker direkte skader på bygningen ved angreb af træ- og murødelæggende svampe og insekter konstateret og anmeldt i forsikringstiden og indtil 3 måneder efter forsikringens ophør."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har godtgjort, at selskabets taksator under besigtigelsen den 27/9 2004 har forpligtet selskabet til at lægge en af klageren ensidigt indhentet rapport til grund ved skadebehandlingen. Nævnet bemærker i den forbindelse, at selskabet ikke havde indflydelse på, hvordan prøverne, som dannede grundlag for rapporten fra Goritas, blev udtaget.

Nævnet finder på den baggrund, at selskabet ikke har været afskåret fra at foranstalte en egen undersøgelse. Idet denne undersøgelse viser, at der alene er råd, og idet det i øvrigt bemærkes, at selskabet har tilbudt at medvirke til en fælles tredje svampeundersøgelse eller til ved et møde mellem Goritas og Hussvamp Laboratoriet at afklare omfanget af eventuelle svampeangreb, finder nævnet ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand