743/06

Den 28. februar 2006 blev i sag nr. 67.277:

xxxx xxxx
xxx xxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bilforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets ansvarsfordeling i forbindelse med et færdselsuheld den 5/5 2005. Selskabet har ligedelt ansvaret med henvisning til modstridende forklaringer.

Klageren har i sin skadeanmeldelse af 8/5 2005 med skitse anført:

"**Beskrivelse af uheldet** …

Jeg kører ad 'V. G.' mod H.vej, ca. 15 m før H.vej ser jeg modparten og bringer min bil til stilstand, modparten kører frontalt ind i min bil.

…

Andre oplysninger/skyld

Hvem er efter din mening skyld i uheldet og hvorfor?

…

Modpart har i vidners påhør fortalt at fod gled på bremse."

Klageren har efter oplysning om modpartens opfattelse af hændelsesforløbet bl.a. oplyst:

"Modpartens udlægning af forløb omkring uheld, er ikke i overensstemmelse/modstrid med det virkelige hændelsesforløb.

…

Oversigt - jeg ser modparten inden hun er drejet ind på 'V. G.', modparten har haft samme mulighed.

...

Hastighed - mit køretøj holder helt stille, modparten gør intet for at bringe sit køretøj til stilstand/undvige, hvilket der også er plads til.

...

Skyld - uheld sker ca. 10 m inde på 'V. G.', begge køretøjer befinder sig altså på samme vej

- under samtale efter uheld, påtager modparten sig det fulde ansvar for hændelsen, med udsagnet 'jeg så dig godt men min fod smuttede på bremsen'. Denne udtalelse blev fremsat under påhør af både min mand og J.O., mens de rettede modpartens skærm ud så hun kunne bruge bilen den efterfølgende dag

Konklusion - Jeg vil ikke acceptere nogen form for skyld i uheldet, yderligere usikkerhed bør afgøres ved en fælles besigtigelse af uheldssted."

Modparten, der også er forsikret i selskabet, har i sin skadeanmeldelse af 13/5 2005 med skitse anført:

"Uheldssted

Hjørnet V. G./H.vej."

Efter forelæggelse af klagers anmeldelse har modparten tilskrevet selskabet den 21/10 2005 og bl.a. oplyst følgende:

"Det er rigtigt at første gang jeg trådte på bremsen smuttede min fod, hvad jeg også sagde til den herre jeg talte med, da jeg ringede til jer for at melde skaden, og hans udsagn var, at det var en skade med 50 % til hver og beder mig så om at lave et overrids af skaden på de papirer jeg vil få tilsendt, og tager det så for givet, at min telefoniske forklaring så er noteret i sagen. Hvor mange sekunder der gik fra 1. gang jeg trådte på bremsen, hvor foden gled, til jeg trådte igen ved jeg ikke. Jeg bedømmer

farten til ca. 20 km/t ved sammenstødet, hvad vidne J.O. og fru A.H.s mand også var enige i, skadernes omfang taget i betragtning.

Vedr. fru A.H.s brev af 050523:
Sammenlignes de 2 skitser er der vist ikke mange meter der skiller os, og at jeg skulle have skitseret det som sket på hjørnet, kan jeg med min bedste vilje ikke se, da det fremgår af min skitse at Fiat'en er en 5-7 meter fra det venstre hjørne, set fra H.vej. På fru A.H.s skitse er der tydeligt noteret at V. G. er en 1-sporet vej, endda en smal 1-sporet vej, så hvor jeg skulle undvige hen ved jeg ikke.

Jeg ved ikke om fru A.H. kan se gennem husgavle eller gennem høje tætte hække, så hun kan se mig før jeg drejer om hjørnet."

I samme skrivelse konkluderer modparten afslutningsvis:
"Jeg kan ikke bekræfte, at fru A.H. holdt stille.
Ja, det er korrekt at foden først smuttede på bremsen, hvad jeg også undskyldte, jeg har ikke udtalt 'det er min skyld'."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse, idet der ikke er optaget politirapport, der er ingen uvildige vidner, og endelig er der modstridende forklaringer.

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen - og de medsendte skitser og fotos - og finder på det foreliggende grundlag ikke at kunne kritisere selskabets ansvarsfordeling, der findes i overensstemmelse med retspraksis i den konkrete situation, hvor hændelsesforløbet ikke med den fornødne sikkerhed kan klarlægges.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson