744/06

Den 15. marts 2006 blev i sag nr. 67.279:

xxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx xxxxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring med retshjælpsdækning i Alm. Brand Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til en sag mod selskabet som forsikringsgiver på en ulykkesforsikring.

Selskabet har afvist at yde forhåndstilsagn med henvisning til, at klageren ikke har rimelig grund til at føre sag.

Det fremgår af sagen, at selskabet den 24/1 2000 modtog en skadeanmeldelse på klagerens ulykkesforsikring, hvoraf det bl.a. fremgår, at han den 30/12 1999 gled, hvorved det gav et ryk i ryggen. Selskabet afviste dækning med henvisning til en sålydende undtagelsesbestemmelse i forsikringsbetingelserne:

"Forsikringen dækker ikke:

11. Sygdom, m.v.

…

11.1.6. Lændedel

Facetledssymptomer, hekseskud, lændehold, diskusprolapstilfælde, opstået i lændedelen, uanset årsag hertil. Det samme gælder ved forværringer af lændedelssymptomer."

Klagerens advokat indbragte sagen for Ankenævnet for Forsikring, som i ankenævnskendelse 65.294 udtalte:

"Af forsikringsbetingelsernes punkt 11.1.6 fremgår det bl.a., at lidelser i lændedelen - uanset årsagen hertil - er undtaget forsikringsdækning. Det samme gælder forværringer af lændedelssymptomer.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at kunne lægge til grund, at klageren - som følge af glideskaden i december 1999 - har pådraget sig et lændehold.

Under henvisning til den ovenfor gengivne undtagelsesbestemmelse finder nævnet ikke anledning til at kritisere selskabets afgørelse.

Herefter, og idet nævnet finder, at det af klagerens advokat anførte ikke kan føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge."

Klagerens advokat anmodede ved skrivelse af 18/5 2005 om forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til at indbringe sagen for domstolene, hvilket selskabet afviste ved skrivelse af 31/5 2005. Trods en fornyet henvendelse fra advokaten dateret 3/6 2005 fastholdt selskabet ved skrivelse af 21/6 2005 afslaget på dækning.

Klageren har ved sin advokat over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal yde forhåndstilsagn. Advokaten har i skrivelse af 5/7 2006 til nævnet anført:

"At sagen har principiel karakter.

At Sagsøgeren har rimelig mulighed for at få medhold hos domstolene.

At forsikringstagers anbringender er i overensstemmelse med sædvanlige fortolkningsregler inden for forsikringsretten, jfr. Ivan Sørensen.

At forsikringstagers anbringender har støtte i retspraksis, jfr. FED 1999/596Ø og FED 2000/1942ANK."

Advokaten har i skrivelse af 3/6 2005 til selskabet uddybende anført:

"Som begrundelse for manglende forhåndstilsagn anføres, at Ankenævnet har taget stilling til de af forsikringstager anførte argumenter. Denne argumentation holder ikke, idet nævnet er bundet af tidligere identisk afgørelse. En fair afgørelse kan derfor kun forventes ved domstolene.

Spørgsmålet er herefter, om skadelidte har en rimelig mulighed for, at få medhold ved domstolene. Ifølge reglerne for fri proces fortolkes dette krav lempeligt jfr. Familieforsikring 2. udgave, side 283 pkt. 4.

At det er rimeligt, at søge tvisten afgjort ved domstolene dokumenteres af følgende:

Fortolkning af klausulen i forsikringsbetingelsernes pkt. 11.1.6:
Klausulen er ikke en individuel klausul, baseret på forsikringstagers helbredssituation, men en generel bestemmelse under hovedafsnittet Sygdom m.v., hvor forsikringen ikke dækker.

Bestemmelsen adskiller sig formuleringsmæssig fra andre forsikringsselskabers formulering af tilsvarende klausuler, idet disse sædvanligvis har formuleringen: 'uanset om årsagen dertil er et ulykkestilfælde'.

Formuleringen: 'uanset årsag hertil' forekommer sprogligt, at have større rækkevidde. Dette er imidlertid kun tilsyneladende, idet bestemmelsen er placeret under hovedafsnittet Sygdom m.v. og at det eneste relevante afgrænsningsområde er, om årsagen til skaden er et ulykkestilfælde eller sygdom. Der er altså fortolkningsmæssigt ingen forskel på indhold af den konkrete klausul og de af andre selskaber an-

vendte klausuler. Tværtimod er den konkrete klausul mere primitiv end de gængse klausuler, idet den mere overfladisk angiver problemstillingen."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 5/8 2005 til nævnet anført:

"Vi finder på baggrund af ovenstående anførte, at selskabet har været berettiget til at afvise at yde forhåndstilsagn til retshjælpsdækning, da

- Klageren ikke har rimelig mulighed for at få medhold ved domstolene.
- At klagerens anbringender ikke er i overensstemmelse med sædvanlige fortolkningsregler.
- At klageren ikke har angivet nye anbringender, som skulle bevirke, at der var grundlag for at stille spørgsmålstegn ved Ankenævnet for Forsikring eller Alm. Brands ulykkesafdelings afgørelse.
- At klageren ikke har støtte i sin antagelse i ankenævnspraksis.
- At Ankenævnet for Forsikring ved deres afgørelser er bistået ved fagkyndige på området. Derfor skal der væsentlig nyt til for, at en kendelse bliver ændret ved domstolene."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 2 Hvilke tvister er dækket**

...

2.3.

Selskabet skal - på det foreliggende grundlag - afgive udtalelse om, hvorvidt tvisten er dækket af forsikringen eller ikke. Selskabet har både ret og pligt til at give udtryk for tvivl om sagens rimelighed. Dækningstilsagn er begrænset til omkostninger, der står i et rimeligt forhold til sagens genstand.

...

§ 5 Hvilke omkostninger er ikke dækket

5.1.

Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimelig forhold til sagens genstand."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder, at klagerens advokat ikke har sandsynliggjort, at en domstolsbehandling vil kunne føre til et andet resultat end nævnets tidligere afgørelse. Nævnet finder derfor, at der ikke er grundlag for at pålægge selskabet at give forhåndstilsagn om retshjælpsdækning. Det bemærkes i øvrigt, at nævnet anser den omtalte bestemmelse for en objektiv undtagelsesbestemmelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson