747/06

Den 1. maj 2006 blev i sag nr. 67.280:

xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Tjenestemændenes Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har forsikring i Tjenestemændenes Forsikring, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning i forbindelse med en anmeldt stormskade.

Selskabet har afvist at dække skaden med henvisning til, at den skadede mur var væsentligt skadet inden stormen, og at der er tale om fejlkonstruktion.

Det fremgår af sagen, at i forbindelse med stormen den 8/1 2005 anmeldte klageren, at der var opstået revner over vinduerne i gavlen på den forsikrede ejendom. En taksator fra selskabet besigtigede ejendommen og skrev den 25/5 2005 således til klageren:

> "Gavlen er vippet ca. 3 cm ind i toppen. Skaden forefindes fra over vinduer.
> Der er tidligere foretaget reparation af fugerne over vinduerne. Over 2 vinduer er der ilagt nye vinduesoverliggere af beton. Fugerne er større end de andre intakte fuger og gavlen har været ude af lod på det tidspunkt reparationen blev foretaget.
> Skaden skyldes rust i de rundjern der er ilagt fugerne over vinduerne. Mørtelfuger er ikke 100 % tætte. Fugt fra nedbør medfører, at jernene ruster og med tiden vil rusten medføre at muren bliver løftet og dermed ude af lod.
>
> Jeg kan ikke tilbyde erstatning for den anmeldte skade."

2. 67.280

Klageren svarede ved skrivelse af 31/5 2005 til selskabet:

"Der flere faktuelle fejl i taksatorens begrundelse for afgørelsen.

Der er således ikke ilagt nye betonoverliggere over de 2 små vinduer. Disse er indlagt i forbindelse med husets opførelse i 1985. Og der er ikke indlagt jern i disse overliggere, der er støbt i kraftigt beton. Der er faktuelt heller ikke revner i fugerne nærmest disse overliggere

Det er derimod korrekt at jeg for et par år siden gjorde et forsøg på forebygge videre skader ved at lade en murermester omfuge nogle fuger Der er imidlertid efter den sidste storm sket helt nye brud og yderlige revnedannelse i de reparerede fuger. Revnedannelsen er ikke kun over det vindue, der har indlagt jern i overliggeren; men i hele husets bredde.

Jeg er temmelig overrasket og skuffet over A.E.s sagsbehandling og anmoder herved om en fornyet vurdering af sagen hos en anden taksator.

Foranlediget af A.E.s brev har jeg anmodet bygningsingeniør B.R.K., M.IDA, der i mange år har været afd. Leder for S. Kommunes byggesagkyndige, om en professionel vurdering af skaderne og de mulige årsager til deres opståen."

B.R.K. har i udtalelse dateret 30/5 2005 anført:

"For en 5-7 uger siden anmodede du - i forbindelse med at jeg afleverede nogle papirer - mig om at se på din gavl mod vest, hvori der var revner i fugerne i hele gavlens bredde. Nogle af revnerne var helt nye og nogle var nye revner, hvor din murer for et par år siden havde foretaget en reparation af de dengang værende revner.

Revnerne vurderede jeg var opstået ved at den 1/2-stens gavltrekant på grund af vindpåvirkning i forbindelse med de seneste års kraftige storme er trykket 2 1/2 - 3 cm ind i toppen og at den 1/2-stens gavltrekant er vippet bagover, hvor denne er muret ovenpå hulmurens formur.

3. 67.280

Efter din fornyede henvendelse har jeg ved min besigtigelse g.d. konstateret

at jeg kunne få min spartel ind i fugerne i en dybde af indtil 10 cm,

at fugerne var rene mellem murmørtelen og murstenene, altså er den 1/2-stens gavltrekant vippet over sin bagerste støtte på hulmurens formur

at de reparerede fuger var genrevnede og at der var tilkommet især én grim ny revne,

at den 1/2-stens gavltrekant i tagrummet er støttet af to 1-stens støttepiller, men disse har ikke været stærke nok til at de kunne holde til de kraftige vindbelastninger, som de seneste års kraftige storme har præsteret,

at der Ikke er tegn på rustskader fra ståltegIsoverliggeren over det store vindue eller de to betonoverliggere over de to små vinduer, og

at deri 1/2-stens gavltrekants bindighed med hulmurens formur ikke mere er til stede, hvorfor en nedrivning af gavltrekanten og en genopmuring er nødvendig."

Ved skrivelse af 27/6 2005 til klageren fastholdt selskabet afslaget på dækning.

Nævnet har fået forelagt de fremlagte fotografier samt bygningstegning.

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal anerkende, at der er tale om en dækningsberettigende stormskade. Klageren har i sin klageskrivelse dateret 3/7 2005 til nævnet anført:

"De tekniske vurderinger jeg har tilvejebragt understøtter, at der er tale om stormskade, der er omfattet af forsikringens bestemmelser. Der er uomtvisteligt tale om en stormskade; idet skaderne ikke kan være opstået som følge de af taksator anførte årsager. Hvorvidt en del af skaderne er opstået før 2005 er jeg ikke i stand til at afgøre; men en stormskade er der tale om."

4. 67.280

Klageren har i skrivelse af 7/9 2005 supplerende anført:

> "Taksatorens konstatering om 1/2-stens gavltrekant er korrekt og kan ses i langt, langt de fleste - måske tæt på 100 % - af Danmarks parcelhuse med lave tagrejsninger. En løsning som håndværksmæssigt ikke er i strid med byggelovgivningens konstruktive bestemmelser og som har været anvendt længe før landsbyggeloven blev til i 1959 og bygningsreglementerne i 1961.
>
> Min rådgivende ingeniør mener ikke han i sin tid som landsnedker (fra 1954) og bygningsingeniør (fra 1965) har set gavltrekanter ved lave tagrejsninger udført som 1/1-stensmure. Konstruktionen er derfor ikke en fejlkonstruktion. Selskabet har i øvrigt tegnet forsikringen som huset er og forefindes og kunne såfremt huset ikke måtte opfylde selskabets krav have undladt at tegne forsikringen.
>
> ...
>
> At en fuge tidligere er repareret er korrekt, men at min murers reparation af den gamle fuge har gjort fugerne uelastiske er en hypotetisk vurdering og som det fremgår af indsendte tegning dateret 29.05.2005 er der også ikke tidligere reparerede fuger der nu er revnet i hele huset bredde. Det er også usandsynligt, at fuger uanset blandingsforhold ville kunne imødegå en stormskade.
>
> Sammenfattende er det vores opfattelse, at stormskaden er omfattet af forsikringsbestemmelserne. Hvorvidt gavlen har fået det første tryk i december 1999, hvor en stormskade ødelagde en del af taget i vestsiden/tagrygningen, og først er skubbet ind ved stormen i 1995 [2005], kan jeg ikke afgøre; men der er uomtvisteligt tale om en stormskade, der er omfattet af forsikringen."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 24/8 2005 til nævnet anført:

> "Taksatoren konstaterede ved besigtigelsen, at der er tale om en 1/2-stens gavltrekant. Denne gavltrekant er støttet af 2 1-stens piller. Disse har imidlertid ikke været stærke nok til at modstå vindbelastningen. Gavlen skulle have været fastholdt til spær/tagkonstruktion, samt udført som en helstensmur, hvilket ikke er tilfældet.

Som vi skriver i vores brev af 27. juni er der tydelige tegn på, at muren tidligere er repareret, årsag ukendt. Ved reparation af fugerne er der brugt en fuge, hvor blandingsforholdet er forkert, hvorved fugen er uelastisk og derfor revner ved påvirkning.

Da der er tale om skade på en mur, der er væsentlig skadet inden 8. januar 2005 og der er tale om fejlkonstruktion, kan vi i henhold til forsikringsbetingelserne side 6, ikke yde erstatning i sagen."

Selskabet har i skrivelse af 25/10 2005 supplerende anført:

"I brev af 21. maj 2005 anfører H.V. at han har fået foretaget en reparation af gavlfugerne for at forebygge yderligere skade.

Det er således klart, at der har været en skade på gavlen inden stormen den 8. januar 2005 og den har været 'vippet ind'. Hvad der kan konstateres nu, er nogle fine revner, men de står ikke i relation til at gavltrekanten er 3 cm ude af lod.

Der er repareret fuger på områder over vinduer. Det er klart, revnerne i sin tid er forløbet længere ud i murværket end de reparerede områder. Der er en sammenhæng i murværket og murværket over vinduerne kan ikke 'løfte' sig uden at de tilstødende fuger bliver påvirket.

Det er således vores opfattelse, at der ikke er sket yderligere skade af betydning på gavlen ved stormen i januar.

Angående de reparerede fuger mener vores taksator, at der er brugt en alt for stærk mørtel. Når en mørtel er for stærk i et murværk vil det føre til revner i det reparerede områder."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Forsikringen dækker skader som følge af:**

...

- **Storm*** ...

...

Forsikringen dækker ikke:

...

- **Skader som følge af, eller som kan henføres til udførelsesfejl, materialefejl eller fejlkonstruktion.**"

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at klageren ikke har godtgjort, at skaden er opstået ved en dækningsberettigende stormskade. Med bemærkning om, at det ikke kan udelukkes, at en nærmere bevisførelse, der i givet fald må ske ved domstolene, kan føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen