744/06

Den 15. marts 2006 blev i sag nr. 67.281:

xxx xxxxxxxxx
xxxxxx x
xxxx xxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt ansvarsskade.

Selskabet har afvist at yde erstatning under henvisning til, at der er tale om en hændelig skade.

Det fremgår af sagen, at klageren den 28/4 2005 telefonisk anmeldte, at hans datter havde været på besøg og lagt sine solbriller på en stol, hvor klagerens hustru efterfølgende havde sat sig med det resultat, at solbrillerne var gået i stykker. På baggrund af denne forklaring blev skaden øjeblikkeligt afvist af selskabet.

Ved skrivelse af 1/5 2005 fremsendte klagerens ægtefælle yderligere beskrivelse af hændelsesforløbet. Heraf fremgår bl.a.:

> "Der er fejlagtigt blevet oplyst af K.M. [klageren], som **ikke** var til stede ved uheldet, at brillerne lå på en stol. Det er direkte forkert, da brillerne lå på et spisebord.
>
> Jeg, B.M., kom på uanmeldt besøg hos min datter, A-S.M. Træt, som jeg var efter min cykeltur, sætter jeg mig straks på spisebordet lige hvor brillerne ligger. Ser dem ikke, da jeg står med ryggen til. De går i 3 stykker, desværre.

Håber dette er fyldestgørende og vi kan endnu engang bekræfte, at dette er det reelle hændelsesforløb."

Ved skrivelse af 9/5 2005 meddelte selskabet, at det på baggrund af klagerens oprindelige forklaring fastholdt, at der var tale om et hændeligt uheld, hvilket ikke var omfattet af forsikringen.

Klageren har over for nævnet fastholdt, at solbrillerne blev ødelagt, da hans ægtefælle satte sig på bordet, hvor datteren havde lagt dem.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor anfører selskabet i skrivelse af 9/8 2005 bl.a.:

"Vi fastholder i dag over for Ankenævnet, at 1. forklaring skal lægges til grund for vurderingen af erstatningsansvaret. Der blev ved den telefoniske henvendelse til K.M. den 28. april 2005 spurgt ind til, hvor brillerne lå, og hvordan skaden opstod. K. svarede på disse spørgsmål. Derfor fastholder vi også vores afgørelse af 28. april 2005.

…

Vores begrundelse for at skaden er hændelige er, at B. ikke har udvist en uagtsomhed, som efter danske rets almindelige regler kan medføre noget erstatningsansvar, da hun sætter sig i en stol uden at se efter om der skulle ligge noget i den.

Skulle Ankenævnet være uenigt i vores vurdering af erstatningsansvaret, og mener at vores kunde B. har handlet ansvarspådragende, er det vores opfattelse at erstatningsansvaret bortfalder på accept af risiko. B.'s datter lægger sine solbriller på en stol, hvor man må forvente, at mennesker sætter sig."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**7. Ansvarsforsikring**

47. Hvornår er man ansvarlig

Efter dansk ret er man juridisk ansvarlig, når man ved fejl eller forsømmelse er skyld i den skete skade.

Denne hovedregel - skyldreglen - står ikke skrevet i nogen lov, men er opstået efter århundreders retspraksis.

Er skadevolderen uden skyld i skaden, kaldes skaden hændelig, og for hændelig skade er man ikke ansvarlig. Derfor må skadelidte i en sådan situation selv bære tabet."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder ikke at kunne kritisere, at selskabet har lagt klagerens første fremstilling af det passerede til grund ved vurderingen af sagen, hvorefter skaden skete ved, at klagerens ægtefælle satte sig på den stol, hvor datteren havde lagt sine solbriller.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at skaden må anses for hændelig, og at der således ikke af skadevolderen er udvist nogen uagtsomhed eller forsømmelse, der giver grundlag for dækning efter den tegnede forsikring.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson