744/06

Den 15. marts 2006 blev i sag nr. 67.283:

xxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxx x x
xxxx xxxx xxxxx

mod

Aros Forsikring
Viby Ringvej 4
8260 Viby J

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Aros Forsikring, påstår ved sin advokat selskabet tilpligtet at afholde advokatomkostninger i forbindelse med et erstatningskrav for et ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist kravet med henvisning til, at der efter selskabets opfattelse ikke er begået fejl i sagsbehandlingen, ligesom selskabet har anført, at indbringelse af sagen for Arbejdsskadestyrelsen ikke har nødvendiggjort advokatbistand.

Det fremgår af sagen, at selskabet ved skrivelse af 15/5 2002 har anerkendt ulykkestilfældet den 23/2 2002 som omfattet af forsikringen.

Klagerens advokat har i forbindelse med ulykkestilfældet den 23/2 2002 fremsendt erstatningsopgørelse til R. Politi med kopi til selskabet den 19/6 2002:

> "Idet jeg henviser til ovennævnte sag samt Deres accept af skaden den 15. maj d.å. tillader jeg mig at fremsende kopi af min skrivelse til anklagemyndigheden tillige med dokumentation, idet jeg venligst skal anmode Aros om at meddele, hvorvidt nogle af de anførte poster kan forventes betalt af forsikringsselskabet.
>
> …
>
> Foreløbig opgørelse finder sted pr. 21. juni 2002.

Svie og smerte-erstatning:

Indlagt hospital 23. februar - 18. marts 2002	
i alt 24 dage a kr. 180,00	kr. 4.320,00
Oppegående 19. marts - p.t. 21. juni 2002	
i alt 95 dage a kr. 80,00	kr. 7.600,00
Sammenlagt	kr. 11.920,00

Tabt arbejdsfortjeneste:

J.L. har i perioden 25. februar - 23. juni 2002 fået udbetalt kr. 45.645,00, beregnet ud fra en samlet timeopgørelse på 629 timer, jf. vedlagte dokumentation.

Endvidere vedlægges kopi af ansættelseskontrakt, i henhold til hvilken J.L. skulle påbegynde sit arbejde den 25. februar 2002 med en timeløn på kr. 130,00. Differencelønnen i ovennævnte periode andrager således:

Pr. 25. februar 2002 pr. time kr. 130,00	kr. 130,00
Omregnet timeløn i henhold til dagpengespecifikationer	kr. 72,56
Difference pr. time	kr. 57,44
Difference i alt, 629 timer a kr. 57,44	kr. 36.129,76

Udgifter til lægehjælp m.v.

I henhold til vedlagte liste fra 23. februar til 22. maj 2002 har min klient haft udgifter for i alt kr. 6.325,57. Der vedlægges bilag til denne opgørelse.

Min klient **foreløbige** tab kan således opgøres til:

Svie og smerte-erstatning	kr. 11.920,00
Tabt arbejdsfortjeneste	kr. 36.129,76
Udgifter til lægehjælp m.v.	kr. 6.325,57
I alt	kr. 54.375,33"

Selskabet har ved skrivelse af 20/6 2002 anført følgende:

"Vi har modtaget Deres skrivelse af 19.06.2002.

I den anledning skal vi herved meddele Dem, at vi ikke kan yde erstatning for de i Deres ovennævnte skrivelse fremsatte krav, idet ulykkesforsikringen udover en eventuel invaliditetserstatning udelukkende dækker de af forsikrede afholdte udgifter til lægebehandling, rimelige udgifter til kiropraktiker- eller lægeordineret fysiotera-

peutbehandling samt sygehusophold, jvfr. forsikringsbetingelser nr. 25-01, pkt. 16.1."

Ved skrivelse af 17/7 2003 har selskabet fremsendt erstatningstilbud på 226.136,60 kr. svarende til en méngrad på 20 %. I skrivelsen har selskabet henledt opmærksomheden på, at sagen kan indbringes for Arbejdsskadestyrelsen, såfremt tilbuddet ikke kan accepteres.

Efterfølgende har klagerens advokat indbragt sagen for Arbejdsskadestyrelsen, der har fastsat méngraden til 40 %. Selskabet har ved skrivelse dateret 11/3 2005 udbetalt erstatning svarende til 40 % samt renter og omkostninger med i alt 26.801,83. I skrivelsen har selskabet desuden meddelt, at det ikke vil dække erstatning for tab af erhvervsevne samt udgifter til advokatbistand. Ved senere skrivelse (også dateret 11/3 2005) har selskabet fremsendt renteberegning og har i samme skrivelse fastholdt afvisningen af at dække udgifter til advokatbistand.

Klagerens advokat har over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet tilpligtes at dække advokatomkostningerne.

Til støtte herfor har advokaten anført:

"… det fremgår af Forsikringsaftalelovens § 32, stk. 3, at en sikret kan kræve rimelige og nødvendige udgifter til advokatbistand dækket af selskabet i forbindelse med udenretlig fremsættelse og opgørelse af kravet. Efter fast praksis afhænger eventuel ret til dækning af advokatomkostninger blandt andet kravets omfang og beskaffenhed.

…

Min klient er af selskabet blevet tilbudt en erstatning der svarer til det halve af hvad min klient efter Arbejdsskadestyrelsens vurdering havde krav på, hvilket efter min opfattelse er en klar fejl i forbindelse med sagsbehandlingen hos selskabet.

Når der endvidere henses til at méngraden er fastsat til en høj procent, og at den udbetalte erstatning udgør kr. 479.075,03, er det min opfattelse at kravets omfang

klart har berettiget min klient til at søge advokatbistand i sagen. Min klient har på tidspunktet for selskabets fremsættelse af tilbuddet, befundet sig i en tilstand med uoverskuelige situationer både følelsesmæssigt, blandt andet på grund af den chok-tilstand som min klient befandt sig i efter ulykken, og som senere blev afløst af angstneuroser, hvilket har krævet behandling hos psykolog, og økonomisk, blandt andet som følge af, at der har skulle rejses krav overfor skadevolder samt overfor erstatningsnævnet. Denne tilstand skyldtes klart ulykkestilfældet, og min klient har ikke selv haft mulighed for at bedømme rimeligheden i selskabets tilbud, ligesom han ikke har haft mulighed for at bedømme konsekvenserne af sagens indbringelse for Arbejdsskadestyrelsen. Således synes kravets beskaffenhed tillige at tale for, at selskabet bør betale rimelige udgifter til advokatbistand."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor anført:

"I den aktuelle sag, har vi afvist at yde dækning for advokatomkostninger, idet vi ikke mener, at der er begået fejl i sagsbehandlingen.

Vi har ikke afvist et berettiget krav, men derimod anerkendt erstatningspligten, tilbudt en erstatning og informeret om mulighederne for indbringelse af sagen for Arbejdsskadestyrelsen.

Det er endvidere vor opfattelse, at det forhold at vor forsikringstager har været repræsenteret ved advokat, ikke har haft indflydelse på Arbejdsskadestyrelsens vurdering."

Selskabet har efterfølgende på sekretariatets foranledning udbetalt tillægserstatning, som meddelt nævnet ved skrivelse af 15/2 2006. I skrivelsen hedder det bl.a.:

"Vi skal naturligvis beklage den skete fejl, men må endvidere meddele Dem, at vi ikke finder anledning til at ændre vor indstilling til den aktuelle klage, idet den konstaterede fejl og dermed yderligere udbetaling af erstatning, ikke skyldes advokatens bistand i sagen, men derimod ankenævnets behandling af den aktuelle sag, hvilket

også ville have været tilfældet, selvom vor forsikringstager selv havde indbragt sagen for ankenævnet."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

Forsikringsbetingelser for Ulykkesforsikring

…

Grunddækninger

…

14.0 INVALIDITET

…

14.6. Invaliditetsgradens størrelse skal, hvis en af parterne forlanger det, fastsættes endeligt af Arbejdsskadestyrelsen, hvis afgørelse er bindende for begge parter. De herved foranledigede omkostninger bæres med halvdelen af hver part.
Ændrer Arbejdsskadestyrelsen selskabets afgørelse til fordel for forsikrede, betaler selskabet alle omkostninger.

14.7. Medfører ulykkestilfældet en invaliditetsgrad på 30 % eller derover, ydes en tillægserstatning på lige så mange procent af invaliditets-erstatningen, som invaliditetsgraden udgør. Denne tillægs-erstatning nedsættes med 1/10 årligt fra det fyldte 57. år, således at tillægs-erstatningen helt bortfalder ved det fyldte 66. år.

…

16.0 EKSTRA UDGIFTER

16.1. Forsikringen dækker de af forsikrede afholdte udgifter til lægebehandling (herunder plastiske operationer), rimelige udgifter til kiropraktiker- eller lægeordineret fysioterapeutbehandling samt sygehusophold, når sådanne udgifter er foranlediget af en dækningsberettiget skade."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagens akter og parternes indlæg og finder på baggrund heraf, at selskabets sagsbehandling ikke har været af en sådan beskaffenhed, at advokatbistand har været nødvendig i det konkrete tilfælde. Nævnet finder endvidere, at sagens indbringelse for Arbejdsskadestyrelsen ikke nødvendiggør advokatbistand. Herefter, og idet nævnet som følge heraf må give selskabet medhold i afvisningen af at dække advokatomkostninger,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson