752/06

Den 10. juli 2006 blev i sag nr. 67.284:

xxx xxxxxx
xxxxxxxx xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

SEB Pension
Postboks 100
0900 København C

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har livsforsikring i SEB Pension, påstår ved sin advokat selskabet tilpligtet at yde forsikringsdækning ved tab af 2/3 erhvervsevne fra 22/11 2001, subsidiært fra 16/4 2002.

Selskabet har afvist at yde klageren invalidepension førend pr. 1/12 2004 med henvisning til, at klageren ikke har dokumenteret erhvervsevnetab på 2/3 førend fra dette tidspunkt.

Klageren, der er født i 1956 og uddannet tømrer, anmeldte tab af erhvervsevne ved anmeldelse af 22/11 2001.

På baggrund heraf indhentede selskabet speciallægeerklæring fra speciallæge i neurologi, dr. med. M.A.D., som afgav udtalelse til selskabet den 16/4 2002.

Af erklæringen fremgår bl.a.:

> "Konklusion: pt har en endnu ikke diagnosticeret lidelse - formentlig en muskellidelse karakteriseret af hurtigt indsættende træthed og smerter især i respirationsmuskler - med udtalt anstrengelsesdyspnø - men også smerter i øvrige somatiske muskler, og gradvis kraftnedsættelse i enkelte øjenmuskler i ve. øje.

Han er invalideret i ethvert erhverv mere end 2/3, kan netop klare at vejlede omkring sin lille plastfabrik og holde den kørende ved hustruens og en betalt medhjælpers assistance.

Da diagnosen er usikker kan man ikke sige noget afgørende om prognosen, men sandsynligvis vil sygdommen ikke spontant bedres. Med det meget extensive undersøgelsesprogram som er foretaget i V. og Aa. har jeg ikke forslag til yderligere undersøgelser."

Sideløbende med anmodning om ydelser for erhvervsevnetab anmodede klageren J. Kommune om bevilling af løntilskud til fleksjob. Kommunen har den 26/10 2001 bevilget fleksjob fra 1/10 2001.

Af bevillingen af løntilskud til fleksjob underskrevet den 29/10 2001 fremgik:

"Jobbeskrivelse.

Planlægning af produktion, markedsføring, administrativt arbejde, instruktion i brug af maskiner, lettere produktionsopgaver."

Under skånehensyn er følgende anført:

"Der tages hensyn til hurtig udtrætning, og fysisk tungt arbejde skal i udstrakt grad undgås. Arbejdet tilrettelægges således, at det kan udføres gennem en gennemsnitlig arbejdsuge på ca. 20 timer."

Der var løbende opfølgning på, hvorledes fleksjobbet forløb. I journalen fra J. Kommune af 27/5 2002 er anført:

"Han oplyser at han har bensmerter nu, og at hans arbejde primært er assisterende og på kontor. Han oplyser at den mand han har fået er i arbejdstræning og at han håber det kan forlænges idet han nu er kommet ind i arbejdet, hvilket tager lang tid. L.J. er bekymret fordi manden har været en del syg på det sidste.

Det drøftes om L.J. bør fortsætte med sit fleksjob som det er nu og dertil mener han ja, men oplyser også, at det primært er for ægtefællens skyld han gør det, idet han

selv havde opgivet for kort tid siden, hvis ikke det var fordi de så skulle flytte eller prøve at leje firmaet ud, hvilket han har prøvet før og som er usikkert.
Han oplyser at ægtefællen ej heller er helt rask og har problemer med maven og forhøjet blodtryk, men at de alt i alt er bedst stillet med at fortsætte som det er.

Det aftales at jeg sender en § 11-erklæring om oplysningspligt, og at L.J. kontakter kommunen hvis hans helbred forværres."

Den 22/5 2003 er det i samme journal anført:

"Han oplyser at han fortsat ønsker at kæmpe for sit fleksjob og at der ikke skal foretages ændringer lige nu.
Det aftales at jeg sender § 11-erklæring til underskrift og at der er opfølgning igen om et år."

Ved erklæring i henhold til Retssikkerhedslovens § 11 har klageren den 1/12 2004 meddelt, at hans arbejdstid og arbejdsindsats er reduceret.

Over for nævnet har klagerens advokat ved klage af 5/7 2005 principalt påstået selskabet tilpligtet at udbetale forsikringsydelser fra anmeldelsestidspunktet den 22/11 2001, subsidiært fra 16/4 2004, hvor speciallægeerklæringen fra M.A.D. forelå.

Advokaten har til støtte herfor bl.a. anført:

"Netop på grund af lidelsen indstiller J. Kommune også tilbage i oktober måned 2001 L.J. til et flexjob, jf. bilag … journalark fra J. Kommune, bestående af 8 sider.

Som det fremgår heraf har helbredet været dårligt helt tilbage i efteråret 2001, og som det vil ses startes flexjobbet februar/marts måned 2002.

Dette er som det vil ses sammenfaldende med, at speciallæge M.D. konkluderer, at L.J. er invalideret i ethvert erhverv med mere end 2/3."

Selskabet har ved skrivelse af 31/8 2005 til nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor anført:

"Forsikrede har først den 1. december 2004 meddelt kommunen, at hans arbejdstid og arbejdsindsats var reduceret.

Forsikrede har i sit arbejde kunnet udføre såvel administrativt arbejde, som telefonpasning og instruktion af medarbejdere. Forsikredes ugentlige arbejdstid i fleksjobbet har været angivet til 20 timer om ugen indtil den 1. december 2004.

Efter vores opfattelse må den faktiske arbejdstid i et fleksjob tillægget betydelig vægt, når man skal vurdere omfanget af et givent erhvervsevnetab. Dette har ankenævnet da også gjort i AK 59.715, AK 60.770 og AK 60.813.

Det fremgår af en lægeattest fra juni 2004, at forsikrede har oplevet en forværring af sin helbredstilstand.

Det er efter vores opfattelse dokumenteret, at forsikredes helbredstilstand er forværret i forløbet. Forsikrede har først med virkning fra den 1. december 2004 dokumenteret, at denne forværring i helbredstilstanden har medført, at han kun har kunnet arbejde 12-15 timer om ugen.

Da det altid er vanskeligt at vurdere, hvornår en indtruffet forværring har medført, at erhvervsevnen har været nedsat med mindst to tredjedele, har vi valgt at lade udbetaling ske fra den 1. december 2004. Da forsikringen har en karensperiode på 3 måneder svarer dette til, at forsikredes erhvervsevne er anset for nedsat med mindst to tredjedele fra den 1. september 2004."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Tab af mindst to tredjedele af arbejdsevnen anses at foreligge, når den forsikrede ikke længere er i stand til ved en beskæftigelse, der svarer til hans kræfter og færdighed under billigt hensyn til hans uddannelse og hidtidige virksomhed, at erhverve

en tredjedel af det, som legemligt og åndeligt sunde personer i tilsvarende alders-klasse med lignende uddannelse og i samme egn plejer at fortjene ved arbejde."

Nævnet udtaler:
Det er nævnets opfattelse, at klageren siden 2001 har haft nedsat erhvervsevne. Henset til omfanget af klagerens fleksjob finder nævnet imidlertid, at erhvervsevnetabet ikke kan anses for reduceret med 2/3, før klagerens helbredstilstand bevirkede, at omfanget af fleksjobbet måtte reduceres som foran oplyst. Herefter finder nævnet ikke grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

Underskrevet i formandens fravær

Henning Jønsson
direktør