749/06

Den 29. maj 2006 blev i sag nr. 67.288:

xxxxx xxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring II i Codan Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning i forbindelse med et anmeldt tyveri af indbogenstande fra hans bil - en BMW 325i.

Selskabet har afvist at dække skaden med henvisning til, at der ikke er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Det fremgår af sagen, at klageren den 17/11 2003 telefonisk anmeldte, at hans bil, som var forsikret i et andet selskab, var blevet stjålet den 14/11 2003. Selskabet anmodede klageren om at indhente politikvittering samt udfylde skadeanmeldelse. Klageren udfyldte og underskrev anmeldelsen. Skadeanmeldelsen var bilagt en liste over indholdet af bilen. I anmeldelsen har klageren redegjort således for hændelsesforløbet:

> "Ifølge aftale fremsendes hermed en redegørelse for hvordan min bil blev stjålet.
> Havde den i den blå avis og der var en der ringede og han ville komme og kigge på den.
> Skulle ud og tjekke olie, vand m.m. når den havde holdt en halv time, så jeg åbnede frontklappen da jeg kom hjem og så åbnede jeg bagklappen da jeg skulle have nogle papirer men låste dørene da jeg havde penge i bilen. Han kom og vi gik rundt og

så på bilen og han var nede og kigge under bilen om der var rust og vi stod og snakkede, så jeg havde ikke den mindste mistanke til ham.

Jeg gik ind og ville tage sko på, slå alarmen til og slukke lys, da jeg hørte bilen starte, men det tænkte jeg ikke videre over det, og det var også først bagefter efter jeg kom i tanke om, at jeg ikke havde givet ham nøglen, da den sad i mil nøglebundt, som jeg låste hoveddøren med."

Bilen blev genfundet i tømt stand. Selskabet iværksatte en sagkyndig undersøgelse af bilen og af rapport dateret 29/7 2004 fremgår:

"**Konklusion:**

Ved undersøgelsen blev det konstateret, at låsenes enkeltdele alle virkede optimalt med fuld låseeffekt. I ingen af låsene blev der påvist spor efter andet objekt end den rette nøgle.

Der er således ikke konstateret forhold, der taler for, at nogen af låsene har været genstand for uautoriseret indgreb i form af opbrydning.

Der er ikke konstateret forhold, der taler for, at nøglen har været genstand for kopiering på traditionel kopifræser."

Selskabet afviste ved skrivelse af 8/4 2005 forholdet som dækningsberettigende med henvisning til, at der ikke kunne konstateres opbrud af bilen.

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal erstatte det indbo, som var i bilen. Klageren har i sin klageskrivelse dateret 7/7 2005 anført, at bilen i sagens natur må have været brudt op, eftersom bilen var låst, og han ikke havde givet køberen en nøgle.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 10/8 2005 til nævnet anført:

3. 67.288

"På baggrund af den tekniske rapport fra fa. EIRM og de ejendommelige omstændigheder ved tyveriet i øvrigt, må vi fastholde, at forsikringstager ikke har godtgjort at der er sket et tyveri, idet bilen er ført med rette nøgle, se dertil AK 60.447, AK 60.711, AK 61.655 og AK 62.124.

Subsidiært kan det lægges til grund, at der er sket tyveri fra uaflåst bil eller tyveri fra bil, hvor der ikke kan konstateres (voldeligt) opbrud, se igen rapporten fra EIRM.

Vi skal for god ordens skyld bemærke, dels at der ikke er taget stilling til en evt. erstatning, dels at der ikke er fremlagt dokumentation for kravet, ligesom at dækning for særlig privat indbo bl.a. er maksimeret til kr. 26.000, hvorimod erhvervsløsøre, penge og særlige private værdigenstande helt er undtaget dækning, se dertil forsikringsbetingelsernes pkt. 4.7.

Vi forbeholder endvidere yderligere anbringender, herunder at forsikringstager har udvist grov uagtsomhed."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**4.7 Tyveri.**

Tyveri dækkes efter bestemmelserne i dækningsskemaet:

...

	Simpelt tyveri
Tyveribegreber/Steder	**Tyveri fra biler, beboelsesvogne, private sø- og luftfartøjer samt beboede campingvogne og telte.**
Forsikringen dækker ikke:	... **3.** Tyveri af ting, som befinder sig i uaflåsede og uaflukkede biler, beboelsesvogne, campingvogne, telte, private sø- og luftfartøjer. **4.** Tyveri, hvor voldeligt opbrud ikke kan konstateres. **5.** Tyveri, når sikrede har udvist grov uagtsomhed.

"

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det på grundlag af de foreliggende oplysninger - herunder de tekniske beviser i undersøgelsesrapporten - ikke sandsynliggjort, at tyveriet af indbogenstande fra bilen er sket ved et dækningsberettigende tyveri, således som dette er defineret i forsikringsbetingelserne. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at udbetale erstatning for indbogenstandene, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann