748/06

Den 15. maj 2006 blev i sag nr. 67.292:

xxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx x
xxxx xxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i If Skadeforsikring, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde erstatning i forbindelse med et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at dække skaden med henvisning til, at den er forvoldt ved grov uagtsomhed og under selvforskyldt beruselse.

Det fremgår af sagen, at klageren ved sin advokat den 17/12 2003 anmeldte, at han havde været involveret i et færdselsuheld den 10/10 2003.

Af politiets anmeldelsesrapport fremgår, at klageren var passager i sin bil, som blev ført af M.G. Bilen havde på en motorvej påkørt en lastbil bagfra, hvorefter bilen blev trukket 225,8 meter efter lastbilen. Det fremgår videre af rapporten, at det var mørkt, og at der var "Nedsat sigt (under 100 m)".

Lastbilens chauffør har i henhold til afhøringsrapport dateret 10/10 2003 forklaret således til politiet:

"Afhørte forklarede, at han kørte i 1. vognbane. Afhørte kørte ca. 90 km/t.

Pludselig mærkede afhørte et kraftig ryk i lastbilen. I sit sidespejl kunne afhørte se røg, men ikke nogen form for lys.

...

Afhørte bremsede op og begyndte at trække ind i nødsporet. Afhørte mente, at der ca. gik 200 meter inden lastbilen holdt stille.

Afhørte gik om bag lastbilen og så, at en personbil havde påkørt lastbilen bagfra og derved kilet sig fast i lastbilen."

Af vidnerapport dateret 10/10 2003 fremgår:

"Afhørte forklarede, at han kørte på motorvejen på Fyn i østlig retning fredag den 101003 lige efter midnat. På motorvejen omkring rastepladsen K. overhalede en sort Opel Kadet hasarderet afhørte. Efter overhalingen trak Opel'en ud i nødsporet.

Omkring afkørsel 52 mødte afhørte igen Opel'en. På dette tidspunkt bakkede Opel'en inde i nødsporet.

Afhørte kunne ikke se, hvor mange der sad i Opel'en.

Da afhørte passerede R. rasteplads bemærkede han, at der lå glasrester på vejen. Længere fremme holdt en lastbil inde i nødsporet. Før omtalte Opel sad fastklemt op bag under lastbilen."

Føreren af klagerens bil har i henhold til afhøringsrapport dateret 10/10 2003 forklaret således til politiet:

"Sigtede forklarede, at han g.d. var sammen med P01a [klageren] i R.

Sigtede havde drukket meget vodka i løbet af eftermiddagen og op ad aftenen sammen med P01a, men kunne ikke huske hvor meget.

Pludselig en gang sent på aftenen besluttede de sig for at ville køre til Sjælland. Sigtede kunne ikke huske hvorfor.

P01a var bekendt med, at sigtede ikke havde noget kørekort, samt at de havde drukket alkohol. Trods dette spurgte P01A, om sigtede ville køre bilen.

Dette indvilligede sigtede i, hvorefter de satte sig ind i P01a's køretøj mod Sjælland.

Sigtede kunne ikke huske selve turen gennem Jylland, men huskede, at på et tidspunkt på motorvejen over Fyn troede de, at de var kommet til Storebæltsbroen, hvorfor de ville have været oppe ad en afkørsel, men kørte forbi.

Sigtede huskede her, at han bakkede i nødsporet, men kan ikke huske hvor dette skete på Fyn.

Det næste sigtede kunne huske var, at han stod og snakkede med en lastbilchauffør, og hans kammerat P01a sad fastklemt i hans bil på passagersædet."

Klageren har i henhold til afhøringsrapport dateret 11/10 2003 forklaret således til politiet:

"Han forklarede, at han tilfældigt mødte part 1 i R. kl. ca. 1300 torsdag, hvor part 1a kørte rundt i hans og samleverens bil.
Part 1a ledte efter en p-plads, og tilfældigt spurgte han part 1, hvor der fandtes ledige pladser.
Part 1 henviste til en plads og de faldt i snak.
De tog herpå hjem til part 1, hvor de drak noget vodka, som part 1 havde stående.
Part 1 drak en del af vodkaen, mens part 1a ikke kunne lide vodka, hvorfor han kun drak en enkelt slurk.
Mens de snakkede sammen fandt de ud af, at de havde fælles bekendte.

Efter nogen tid spurgte part 1 om de skulle køre til Sjælland, hvor part 1 havde en kæreste/ekskone.

Part 1a indvilligede i dette, men sagde, at part 1 skulle køre, idet part 1a ikke ville køre, når han havde drukket.

Part 1a, spurgte part 1 om han havde kørekort, hvilket part 1 svarede bekræftende til.

Part 1a bad ikke om at se kørekortet.
Part 1a var klar over, at part 1 havde drukket for meget til at køre bilen.
Herpå kørte de først til Å., idet han skulle hæve nogle penge i sit pengeinstitut.
Part 1 kørte bilen.
Efter nogen tid i Å. kørte de sidst på aftenen mod Sjælland, part 1 kørte bilen, selvom han havde drukket en del mere af den hele flaske vodka, som han startede på om eftermiddagen.
Part 1a var klar over, at part 1 stadig havde drukket for meget til at køre bilen.
Part 1a havde selv i løbet af dagen drukket 6-7 øl og var derfor også selv for fuld til at køre bilen.

Part 1a syntes, at part 1 kørte vildt, og han bad flere gange part 1 om at sænke hastigheden, som flere gange var over 150 km/t.

Part 1 fortsatte imidlertid med at køre vildt og pludselig ramte de ind i en forankørende lastbil.
Part 1a havde ikke bemærket lastbilen før påkørslen.
Part 1a mente, at de kørte ca. 150 km/t da de ramte ind i lastbilen.
Han havde ikke kigget på bilens speedometer, men hans fornemmelse var, at de kørte langt hurtigere end tilladt."

Føreren af bilen fik ved en blodprøve udtaget kl. 02:00 målt en mindstepromille på 1,26.

Klagerens advokat har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal anerkende ulykkestilfældet som dækningsberettigende. Advokaten har i skrivelse af 20/6 2005 til nævnet anført:

"Indklagede er pligtig at udbetale erstatning i henhold til forsikringsbetingelserne idet det ikke er sandsynliggjort, der er tale om selvforskyldt beruselse i en sådan grad, at dette med sikkerhed kan fastslås at være hovedårsag til ulykken.

På ulykkestidspunktet var sigtbarheden nedsat til under 100 meter, det var mørkt, og føret var vådt. Det kan således ikke udelukkes, at ulykken skyldtes den høje hastighed, hvormed bilen kørte. Den forankørende bil, som kørte omkring 90 km/t indfandt sig pludseligt foran klagers bil, hvorfor bilen grundet afstanden til den forankørende, og det våde føre ikke tidsnok kunne bremses op og dermed forhindre ulykkens indtræden.

Hastighedsbegrænsningen på strækningen var på 110 km/t, men da klager gentagne gange bad sin bekendte om at sagtne farten og ikke køre så vildt, kan dette ikke sidestilles med deltagelse i ulovligheder og dermed medføre manglende erstatningspligt.

Jf. Ugeskrift for Retsvæsen 1998, side 518V, ligger promillen, målt på min klients bekendte (mindsteværdi 1,26 ‰) omkring ulykkestidspunktet, i grænseområdet for, hvornår der kan siges at være tale om grov uagtsomhed, hvorfor dette ligeledes taler for, at også andre forhold kan have haft indvirkning på omstændighederne omkring ulykken."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 16/8 2006 til nævnet anført, at ulykkestilfældet må anses for fremkaldt ved grov uagtsomhed og selvforskyldt beruselse. Selskabet har i skrivelsen af 16/8 2005 anført:

"Vi oplyser endvidere, at det af politirapporten fremgår, at J.B. **var klar over**, at føreren havde drukket for meget til at køre bil - men på trods af den viden alligevel sætter sig ind i bilen. Han skønner selv, at have drukket for meget til selv at køre. I politirapporten er oplyst, at føreren af bilen havde en promille på 1,26 og ikke kørekort."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**5.0 Hvad dækkes ikke**

...

5.2 Forsæt, grov uagtsomhed, beruselse m.m.

5.2.1 Forsikringen dækker ikke:

Ulykkestilfælde, der er fremkaldt af den forsikrede eller af en sikret ved:
- forsætlige handlinger,
- grov uagtsomhed,
- selvforskyldt beruselse."

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det ubetænkeligt at fastslå, at bilens fører handlede groft uagtsomt ved i spirituspåvirket tilstand at køre som beskrevet i politirapporten.

Det fremgår endvidere af politirapporten, at klageren til politiet har forklaret, at han var klar over, at føreren af bilen havde drukket for meget til at føre bilen.

Nævnet har herefter ikke noget grundlag for at ikke kritisere, at selskabet har anset forholdet som omfattet af forsikringsbetingelsernes afsnit 5.2.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand