743/06

Den 28. februar 2006 blev i sag nr. 67.299:

xxxxx xxxx
xxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxx x

mod

Lærerstandens
Brandforsikring G/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husforsikring i Lærerstandens Brandforsikring G/S, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning i forbindelse med en anmeldt rørskade.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at den konstaterede skade ikke skyldtes et brud.

Det fremgår af skadeanmeldelsen, at klageren i efteråret 2002 konstaterede revner i udestuens flisegulv langs den ene endevæg. Udestuens gulv var blevet støbt i sommeren 1998 og flisebelagt i efteråret 1998.

Klageren antog i første omgang, at revnerne skyldtes sætning, hvorfor der ikke blev gjort tiltag til reparation i et par år. Efterfølgende sank gulvet yderligere 3 - 4 cm.

I begyndelsen af maj måned 2005 er der foretaget trykprøve af gulvvarmen, som ikke har vist nogen utætheder.

En taksator besigtigede efterfølgende gulvet, og det viste sig, at der har været et rotteangreb under udestuen, og at rotterne var kommet op via en brønd, som er blevet lukket. Efter det oplyste er der ikke forefundet et brønddæksel.

Klageren har over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet dækker udgifterne til afhjælpning af den skete skade - opgjort til i alt 57.216,54 kr.

Klageren har til støtte for sin påstand anført:

> "1. Den i jeres brev omtalte brønd var kortet af ned til bundelementet og - som I konstaterer - kun fyldt op med jord o. lign. Hele herligheden, bund og rør, befandt sig godt under frostfri dybde, og det har således ikke været muligt at konstatere tilstedeværelsen af rørene ved udgravningen af soklen til udestuen.
>
> ...
>
> At der ikke er tale om brud i gængs forstand er vi ikke uenige om, og at der er tale om tåbeligt sjusk ved afviklingen af den aktuelle brønd (før 1978, hvor jeg køber ejendommen) er hævet over enhver tvivl!
>
> Det ændrer imidlertid ikke på, at jeg ikke har haft en jordisk chance for at opdage problemet og løse det, da jeg gravede ud til udestuen, og i virkeligheden er det jo det, man for sikrer sig for, det man ikke på nogen måde kan tage højde for - ellers er der vel dybest set ingen grund fil at tegne en forsikring, i dette tilfælde for skjulte rør?!"

Herudover har klageren anført, at selskabet bør dække skaden grundet taksators forudgående udsagn:

> "Taksator kontaktes igen, stiller næsten prompte og siger direkte adspurgt, efter at have set udgravningen, de defekte afløbsrør, isoleringen med de gnavede gange samt de døde rotter, at han er sikker på, at LB dækker skaden."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor har selskabet bl.a. anført:

> "Skaden er sket, da rotter har undermineret jorden under udestuegulvet, sådan at dette har sat sig.
>
> Rotterne er trængt op i jorden via et gammelt ikke-funktionelt kloakrør, som var sat ud af drift i 1950'erne og herefter fyldt op med jord.

Af forsikringsbetingelserne fremgår, at der ydes forsikringsdækninger ved utætheder, der opstår i stikledningerne i jorden. Der ydes også forsikringsdækning for eventuelle følgeskader af sådanne utætheder.

Da der ikke i denne sag har været tale om, at skaden er sket som følge af en utæthed, der er opstået i forsikringstiden, har vi afvist at yde forsikringsdækning."

For så vidt angår klagerens påstand om taksators godkendelse, afvises dette af selskabet, idet selskabet henviser til taksators udtalelse desangående af 8/8 2005:

"Ved den omtalte besigtigelse af det ophuggede gulv, har taks givet udtryk for at hvis der er tale om brud på et igangværende kloakrør og det er her rotterne har haft adgang fra så var der tale om en dækningsberettiget skade.
Dette kunne godt give anledning til at tro at taks havde godkendt skaden, men der må pointeres at skaden ikke på noget tidspunkt var anerkendt."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**Husforsikring**
for 1- og 2- familiehuse
Vilkår nr. 41-4, maj 2004
...
DÆKKET
...
4.4 STIKLEDNINGER
8. Stikledninger
Utætheder, der opstår i stikledningerne i jorden som sikrede har vedligeholdelsespligten for regnet fra indførelsen i bygning til hovedledning/fællesledning samt skader, der udbreder sig derfra.

Udgifter til opsporing af utætheder betales, når det forud er aftale med selskabet.

Skader skal konstateres og anmeldes i forsikringstiden.
...

4. 67.299

UNDTAGET

Ved utætheder i jord dækkes udgiften til reparation af utætheden såfremt utætheden medfører funktionssvigt eller skade på bygningen. Desuden dækkes utætheder såfremt der ved kloak/TV-inspektion bliver konstateret en skade af fejlklasse 3 eller derover. (I henhold til TV-inspektion af afløbsledninger, standarddefinitioner og fotomanual, Rørcentret - december 1997).

Nævnet har fået forelagt fotos.

Nævnet udtaler:

Ifølge forsikringsbetingelserne dækkes utætheder i stikledninger. Da en sløjfet kloakledning efter nævnets opfattelse ikke kan karakteriseres som en stikledning, kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse. Da det i øvrigt ikke findes godtgjort, at taksator har afgivet et dækningstilsagn,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson