743/06

Den 28. februar 2006 blev i sag nr. 67.301:

xxxxxx xxxxxxxx
xxxxx xxxxxxx xxx xx x
xxxx xxxxxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Karlavej 1
5270 Odense N

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bilforsikring i GF-Forsikring A/S, klager over, at selskabet har tildelt ham fuld skyld i anledning af et anmeldt færdselsuheld 12/10 2004.

Klageren har i sin skadeanmeldelse med færdselsrids af 18/10 2004 anført:

> "Jeg kørere på P. Allé fra G. K.vej mod V. og vil foretage en U-vending, da der bliver fri for modgående færdsel. Jeg har hele tiden orienteret mig bagud, for ikke at genere færdslen. Men først da jeg begynder at dreje hører/ser jeg modparten, der bremser kraftigt op og derefter kører ind i siden på mig. Det er min. 6 mtr. bremsespor og alligevel skubber han min bagerste skærm/kofanger ca. 2 cm fra venstre til højre. Jeg skal sige, at jeg selvfølgelig blinkede til venstre inden, jeg foretog manøvren. Modparten kom direkte bagfra, og grund til at han rammer mig bagpå er, at han prøver at undvige bag om mig."

Modparten har i sin skadeanmeldelse med færdselsrids af 13/10 2004 oplyst:

> "Jeg kommer kørende ned ad vejen med 50 km i timen. Hvor jeg ser en bil holde halvt på fortovet halvt på vejen, der er som vist på tegningen et par biler der passerer ham før mig. Jeg trækker lidt ud til venstre for ikke at ramme ham men i det samme øjeblik begynder han at dreje ud på vejbanen for at U-vende. Jeg bremser fuldt op og drejer bilen til højre mod fortovet, da hans bil nu er midt på vejen, jeg når at

bremse og undvige så meget at jeg kun rammer ham i bagsideskærmen, der sker heldigvis ikke noget med min bil, men kom en bule i hans.

Så for min side kan jeg ikke forstå hvordan det kan være min skyld:
1. han må mig slet ikke U-vende der
2. for han kunne ikke have orienteret sig ordentligt, for så havde han set mig
3. der var en parkeringsplads mindre end 50 meter derfra hvor kan kunne vende."

Efter forelæggelse af modpartens skadeanmeldelse har klageren i skrivelse af 8/5 2005 bl.a. anført:

"Jeg holdt ikke på fortovet. Jeg kan oplyse, at der er min. 3 mtr. bred cykelsti mellem kørebane og fortov, så kunne slet ikke lade sig gøre på det pågældende tidspunkt med den cyklende trafik. Hvis jeg havde holdt der, burde modparten også have nået at reagere på mit venstresving inden jeg når midt ud på vejen (modparten erkender jo også, at jeg befandt mig midt på vejen)."

Selskabet har ved skrivelse af 14/6 2005 fastholdt sin afgørelse.

Klageren har over for nævnet nedlagt påstand om fuld ansvarsfrihed ved klageskrivelse af 19/7 2005.

Til støtte for sin påstand har klageren anført:

"Jeg drejer ad P. Allé fra G. K.vej. mod V. Jeg kører meget langsom ca. 5 km/timen. Da der er fri bane for modkørende trafik drejer jeg til venstre. Inden jeg påbegynder venstresvinget blinker jeg til venstre. Da jeg påbegynder svinget kan jeg ikke se nogen i bakspejlet. Efter at jeg er påbegyndt svinget hører jeg hvinende bremser og straks efter kører modparten ind i min bagskærm."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor i skrivelse af 12/8 2005 bl.a. anført:

"... vi mener at han har det fulde ansvar for uheldet, idet han har foretage U-vending/venstresving ind foran modparten uden forinden at sikre sig, at manøvren

kunne udføres uden fare for andre. Jf. Færdselslovens § 18, stk. 1 skal kørende før vending eller bakning sikre sig, at manøvren kan udføres uden fare eller ulempe for andre."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og parternes færdselsrids og finder på det foreliggende grundlag ikke at kunne kritisere selskabets ansvarsfordeling, der findes i overensstemmelse med retspraksis i den konkrete situation.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson