749/06

Den 29. maj 2006 blev i sag nr. 67.302:

xxxx xxxxxx xxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har haft familieforsikring i If Skadeforsikring, klager over, at selskabet i forbindelse med en anmeldt gæstebudsskade har opsagt forsikringen med virkning fra skadedatoen den 4/6 2005 og som konsekvens heraf afvist at yde erstatning for skaden.

Selskabet har opsagt forsikringen med henvisning til, at der er afgivet urigtige oplysninger ved forsikringens tegning.

Det fremgår af sagen, at klageren den 12/11 2001 underskrev forsikringsaftalen. Klageren har på spørgsmålet om, hvorvidt hun tidligere fra et forsikringsselskab har fået afslag eller opsigelse, svaret ”nej”, ligesom hun på spørgsmålet, om der har været skader i de sidste tre år, har angivet dette med et 0.

Den 7/6 2005 har klageren underskrevet skadeanmeldelse vedrørende en gæstebudsskade hos klagerens søn og svigersøn, hvor klageren var kommet til at spilde rødvin på et gulvtæppe. Skaden blev opgjort til 6.000 kr. med fradrag af selvrisiko på 700 kr.

Ved en senere udateret anmeldelse har klageren anmeldt yderligere skade på uldplaid, løst tæppe under bord og Lene Bjerre pude, ligesom klageren har oplyst, at der er fore-

fundet en del rødvinspletter på vægge, en 2 pers. sofa, lænestol og stearinplet på løst tæppe under sofabordet. Skaderne er opgjort til 1.324 kr. med fradrag af selvrisiko på 700 kr.

Ved skrivelse af 1/7 2005 har selskabet opsagt forsikringen pr. 15/7 2005 med henvisning til Forsikringsaftalelovens §§ 4-6 om urigtige oplysninger, idet selskabet fra tidligere selskab har fået oplyst, at der er anmeldt 7 skader i perioden 20/4 1999 til 27/8 2001.

Den 13/7 2005 oplyser selskabets kundeombud, at præmien for perioden 4/6 2005 til 15/7 2005 vil blive refunderet på baggrund af afvisningen af at udbetale erstatning og den dermed følgende opsigelse af forsikringen.

Klageren har over for nævnet nedlagt påstand om, at skaden dækkes, ligesom klageren gør gældende, at forsikringsaftalen var i kraft på skadetidspunktet den 4/7, idet opsigelsen sker pr. 15/7 2005..

Til støtte herfor har klageren bl.a. anført:

> "Jeg er skyld i en skade hos min søn og svigersøn lørdag d. 04. juni 2005, hvor jeg i ved et uheld kommer til at vælte et glas rødvin og i ren og skær forskrækkelse rejser mig og kommer til at skubbe til sofabordet, så en karaffel med rødvin samt de resterende glas på bordet alle ryger på gulvet og efterlader en stor plet på gulvtæppet samt pletter på sofa, et løst tæppe under bordet, en pude samt på væggen.
>
> Skaden anmeldes til IF, som sender et skema, som skal udfyldes. Dette udfylder jeg, men skriver kun gulvtæppet på. Jeg ringer derfor til IF og beder om et skema mere, så de andre skadede ting kan komme på. IF sender skemaet til mig. Min søn ringer nogle dage senere til IF for at høre, hvad der er sket i sagen, da de er trætte af at se på de store pletter på deres gulvtæppe. Her taler han med skadesbehandler B.C., som oplyser min søn om, at sagen om gulvtæppet er afsluttet, og at de har vurderet værdien til 7.000 kr. Jeg har en selvrisiko på 700 kr., og B.C. oplyser derfor min søn om, at der står 6.300 kr. og venter på at blive sendt af sted, men at de venter med at sende pengene, til de yderligere krav er modtaget.

...

Den 5. juli kommer brevet (bilag ...), hvori der står, at de har opsagt alle mine forsikringer pga. urigtige oplysninger ved tegningen af forsikringerne, idet jeg tidligere har haft skader. Sælgeren af forsikringerne K.E.O. udfyldte aftalen på sin bærbare computer og printede derefter aftalen ud. Han spurgte mig på intet tidspunkt, om jeg havde haft tidligere skader, men udfyldte selv papirerne. Jeg skrev derefter under i den tro, at der stod de ting i, som sælgeren havde spurgt mig efter.

IF valgte at opsige alle mine forsikringer hos dem pr. 15. juli 2005.

...

Dette fik min søn til på mine vegne at klage til IFs kundeombud. Jeg modtog d. 14. juli brev fra J.E. fra kundeombudet (bilag ...), hvori hun giver IF medhold i deres beslutning om at opsige mine forsikringer. Dog mener hun ikke, at det er rimeligt at kræve betaling af præmie efter d. 04. juni, og hun har derfor aftalt med IF, at de sender beløbet tilbage til mig."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor anført:

"Forsikringstageren er ifølge tidligere selskab Danske Forsikring, opsagt af dem grundet skadesforhold og der er inden for de sidste 3 år før forsikringen tegnes hos IF, anmeldt i alt 7 skader.

Ved indtegning af familieforsikring i If med ikrafttrædelsesdato den 1. november 2002, underskriver forsikringstageren på tegningsgrundlaget (...), at han har svaret Nej til at være blevet opsagt af andet selskab samt oplyser, at der har været 0 skader inden for de sidste 3 år.

Forsikringstageren har således givet urigtige oplysninger. Havde vi haft kendskab til de rigtige oplysninger, ville vi ikke have tegnet forsikringen.

I henhold til Forsikringsaftaleloven § 4-6 er If ikke bundet af aftalen, og vi vil under normale omstændigheder have annulleret forsikringen tilbage til ikrafttrædelsestidspunktet 1. november 2002.

Undtagelsesvis valgte vi, at stille forsikringstageren bedre og tilbyde, at forsikringen først blev opsagt fra den 15. juli 2005, dog med henvisning til urigtige oplysninger og med meddelelsen om, at forsikringen ikke dækker den anmeldte skade. Jævnfør vores brev fra 1. juli 2005 (...).

Det skal oplyses at forsikringstageren den 26. november 2002 havde en skade, som vi erstattede dengang. På det tidspunkt havde vi ikke kendskab til de urigtige oplysninger, og fandt dengang ikke anledning til at undersøge dette forhold.

Hvis vi havde valgt at opsige forsikringen med tilbagevirkende kraft, skulle forsikringstageren tilbagebetale denne udbetalte erstatning, lige som vi skulle tilbagebetale præmien for perioden 1. november 2002 - 1. november 2005. Til gode for kunden valgte vi at gøre det på den anden måde. Skadeudgiften i 2002 var på 4.720,75 kr. og præmien for perioden 1. november 2002 - 1. november 2005 udgjorde 3.529,75 kr. Præmie for perioden 15. juli 2005 - 01.11.2005 på 369,00 kr. er tilbagebetalt.

Sagen har været behandlet i Ifs kundeombud, som meddelte, at de var enige i, at der var givet urigtige oplysninger, men meddelte at vi skulle returnere præmie for perioden fra skadedatoen 4. juni 2005 til 15. juli 2005.

Det skal afslutningsvis oplyses, at forsikringstager eller sønnen ikke på noget tidspunkt i skadens forløb er blevet lovet erstatning, som det oplyses i klagers brev til Ankenævnet."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder på baggrund af parternes indlæg, at det ubestridt kan lægges til grund, at der er afgivet urigtige oplysninger for så vidt angår klagers besvarelse af anmeldte skader inden for de sidste tre år.

I medfør af Forsikringsaftalelovens § 6 er selskabet derfor berettiget til at opsige forsikringen med tilbagevirkende kraft til tegningstidspunktet, idet selskabet ikke ville have tegnet forsikringen, såfremt det havde kendt til skadeforløbet.

Selskabet har kulancemæssigt over for kunden alene opsagt forsikringen pr. 4/6 2005, idet klageren i forholdet mellem anmeldte skader i forsikringstiden og præmieindbetalinger i samme periode er blevet tilgodeset med 1.191 kr. Nævnet finder på denne baggrund ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse.

I øvrigt finder nævnet, at det på baggrund af de foreliggende oplysninger ikke er godtgjort, at klageren skulle være blevet lovet erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann