744/06

Den 15. marts 2006 blev i sag nr. 67.307:

xxxxx xx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

PFA Pension
Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har forsikring mod kritisk sygdom i PFA Pension, påstår ved sin advokat selskabet tilpligtet at afholde advokatomkostninger i forbindelse med indbringelse af sagen for Ankenævnet for Forsikring og Arbejdsskadestyrelsen.

Selskabet har afvist kravet med henvisning til, at advokatbistanden ikke har været nødvendig som forudsat i Forsikringsaftalelovens § 32, stk. 3.

Det fremgår af sagen, at klagerens advokat i forbindelse med anmodning om dækning ved kritisk sygdom har indbragt sagen for nævnet.

Af ankenævnskendelse 61.477 afsagt den 16/4 2004 fremgår bl.a.:

"Af den i sagen fremlagte journal fremgår bl.a.:

'19/03-2003

NEUROKIRURGISK: intet restadenom ved den postoperative skanning efter 6 mdr. Afsluttet i neurokirurgisk regi.'

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

'Stk. 10. *Visse godartede svulster i hjerne og rygmarv* defineres som godartede svulster i hjerne og rygmarv eller disse organers hinder, som ikke har kunnet fjernes helt

ved operation, eller som efter operation efterlader følgetilstande i nervesystemet, der medfører en méngrad på mindst 30 % fastsat efter den af Arbejdsskadestyrelsen udarbejdet til enhver tid gældende méntabel. Forsikringsydelsen kommer tidligst til udbetaling, når følgetilstanden kan vurderes.'

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder det ikke godtgjort, at operationen har efterladt følgetilstande i nervesystemet, der har medført en méngrad på 30 %, hvilket er en betingelse i henhold til de ovenfor citerede forsikringsbetingelser.

Som følge heraf bestemmes: Klagen kan ikke tages til følge."

På baggrund af kendelsen indbragte klagerens advokat herefter sagen for Arbejdsskadestyrelsen, der ved udtalelse af 27/1 2005 har fastsat méngraden til 30 %.

Ved skrivelse af 31/1 2005 har advokaten fremsendt styrelsens udtalelse til selskabet med anmodning om udbetaling af ménerstatning i h.t. styrelsens vurdering samt gebyr for indbringelse af sagen for Arbejdsskadestyrelsen på 5.000 kr., udgifter til udfærdigelse af speciallægeerklæring på 3.000 kr. samt advokatomkostninger på 10.000 kr. + moms for assistance i forbindelse med ankenævnsbehandling og forelæggelsen for Arbejdsskadestyrelsen. Selskabet har betalt gebyret til Arbejdsskadestyrelsen på 5.000 kr. samt udgiften til speciallægeerklæringen på 3.000 kr., men har afvist at betale advokatomkostninger.

Klagerens advokat har over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet tilpligtes at dække advokatudgifter.

Til støtte for sin påstand har advokaten bl.a. anført:

"Det er min opfattelse, at man også er forpligtet til at betale advokatudgifter. Dette skal ses i lyset af, at der her er ydet en aktiv indsats, som har medført, at der er kommet udbetaling til min klient."

Selskabet har over for nævnet principalt fastholdt sin afgørelse - subsidiært tilkendegivet at ville dække advokatomkostningerne med et mindre beløb.

Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 11/8 2005 til nævnet bl.a. anført:

> "Advokat S.H. gør i sit brev af 2. februar 2005 gældende, at omkostningerne bl.a. skal dække bistand i forbindelse med håndtering af ankenævnssagen. Det skal i den forbindelse anføres, at hverken PFA Pensions handlemåde eller sagens karakter har fordret, at den forsikrede burde anvende advokatbistand. Det skal her påpeges, at PFA Pension i forbindelse med afslaget korrekt har vejledt forsikrede om muligheden for at indklage PFA Pensions afgørelse til Ankenævnet.
>
> Omkostningerne til advokatbistand, der vedrører klagen til Ankenævnet, er således ikke *nødvendig* jf. FAL § 32 stk. 3, og kan efter PFA Pensions opfattelse ikke kræves dækket.
>
> Det fremgår af Arbejdsskadestyrelsens vurdering, at der særligt er lagt vægt på en speciallægeerklæring af 27. december 2004. Denne speciallæge erklæring forelå selvsagt ikke ved vores oprindelige vurdering af 2. juni 2003.
>
> Det påpeges i denne sammenhæng, at Arbejdsskadestyrelsens erklæring ikke udtaler sig om, hvad méngraden var ved afgørelsen den 2. juni 2003, men alene om hvad méngraden var ved vurderingen af 27. januar 2005.
>
> På baggrund af Arbejdsskadestyrelsens vurdering af sagen, herunder speciallægeerklæringen af 27. december 2004, vurderede PFA Pension, at forsikredes mén nu kan dokumenteres til 30 pct. PFA har derfor udbetalt forsikringen. PFA Pension har endvidere dækket gebyr til Arbejdsskadestyrelsen på 5.000 kr. og omkostninger til speciallægeerklæring på 3.000 kr.
>
> Det er PFA Pensions opfattelse, at advokat S.H.'s arbejde efter Ankenævnets afgørelse af 16. april 2004, alene har bestået i at formidle faktiske oplysninger. Forsikrede B.J. havde ikke behøvet at anvende advokat for at anmode PFA Pension om at

indhente Arbejdsskadestyrelsens vurdering. PFA Pension har efterfølgende uden indsigelser fulgt Arbejdsskadestyrelsens afgørelse. PFA Pension mener derfor heller ikke, at PFA skal dække de omkostninger, som forsikredes har haft ved at lade en advokat formidle Arbejdsskadestyrelsens vurdering."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder på baggrund af parternes indlæg ikke grundlag for at kritisere selskabets principale påstand om afvisning af at dække advokatomkostninger, idet indbringelse for Arbejdsskadestyrelsen ikke nødvendiggør advokatassistance. Med hensyn til sagens behandling i nævnet kan der ikke tillægges nogen af parterne sagsomkostninger, jf. § 14, stk. 1, i nævnets vedtægter.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson