749/06

Den 29. maj 2006 blev i sag nr. 67.309:

xxxxxx xxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Runa Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har retshjælpsforsikring i Runa Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde retshjælpsdækning i en tvist, som klageren har mod selskabet E. A/S.

Selskabet har afvist at yde retshjælpsdækning med henvisning til, at tvisten må betragtes som erhvervsmæssig.

Det fremgår af sagen, at klageren ved lejekontrakt underskrevet den 22/6 2004 har lejet et massageapparat benævnt "King" til en værdi af 5.995 kr. og med en månedlig leje på 99 kr.. Det fremgår endvidere, at der i klagerens tilfælde er en uopsigelighedsperiode på 5 år.

Efter lejeaftalens indgåelse har advokaten efter det oplyste rettet henvendelse til selskabet med anmodning om retshjælpsdækning.

Selskabet har som svar herpå ved skrivelse af 2/6 2005 afvist at yde retshjælpsdækning i tvisten mellem klageren og E. Selskabet har i skrivelsen henvist til forsikringsbetingelsernes § 3 og konkluderet, at tvisten i den konkrete situation henhører under erhverv og dermed ikke er omfattet af dækningen.

Ved skrivelse af 7/6 2005 rettede advokaten henvendelse til selskabet med anmodning om en revurdering af sagen, idet advokaten anførte følgende:

> "Min klient, L.S.K. indgik ikke lejeaftalen som led i dennes selvstændige virksomhed eller i henhold til dennes ansættelse, idet min klient netop ikke var ansat på tidspunktet for indgåelsen af lejekontrakten, og ansættelsesforholdet blev ikke realiseret.
>
> Det er tydeligt, at de af Dem anførte undtagelsesbestemmelser ikke synes tiltænkt et forhold som det foreliggende.
>
> På denne baggrund ser jeg intet grundlag for, at denne sag ikke skulle være omfattet af forsikringsdækningen."

Selskabet revurderede herefter sagen og har ved skrivelse af 10/6 2005 anført:

> "Efter en fornyet gennemgang af sagen finder vi fortsat, at indgåelsen af lejeaftalen har en sådan tæt relation til ansættelsesforholdet, at forholdet omkring opsigelsen af lejekontrakten er at betragte som erhvervsmæssigt i retshjælpsforsikringens forstand."

Over for nævnet har klagerens advokat nedlagt påstand om udbetaling i henhold til retshjælpsforsikringen til dækning af udgifterne i forbindelse med klagerens tvist mod E. I en efterfølgende skrivelse af 31/10 2005 har advokaten gjort opmærksom på, at hans bistand nu beløber sig til 9.500 kr. eksklusiv moms.

Til støtte for sin påstand har advokaten bl.a. anført:

> "Lejekontrakten blev indgået, fordi min klient overvejede at indgå i et ansættelsesforhold med I. & R. A/S, hvor den primære opgave ville bestå i salg af ovennævnte produkt, og fordi min klient derfor anså det for hensigtsmæssigt selv at være i besiddelse af det produkt, som min klient ved det eventuelle fremtidige ansættelsesforhold skulle sælge. Ansættelsesforholdet blev imidlertid aldrig realiseret, idet min klient alligevel ikke anså det for fordelagtigt at indgå i det påtænkte ansættelsesfor-

hold. Den indgåede lejekontrakt med E. A/S har imidlertid en uopsigelighedsperiode på fem år, som min klient ikke har været opmærksom på ved indgåelsen af lejekontrakten. Det er efterfølgende blevet forsøgt at opsige denne lejekontrakt under henvisning til forudsætningslæren samt Aftalelovens regler om tilsidesættelse af indgåede aftaler. Imidlertid fastholder E. A/S den indgåede lejekontrakt, hvorfor et juridisk og økonomisk efterspil er aktuelt. På baggrund af denne tvist mellem E. A/S og min klient har det været nødvendigt for min klient at søge juridisk bistand til løsning af tvisten."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor bl.a. anført:

"Indgåelsen af lejemålet vedrørende massageapparatet er sket som led i den påtænkte ansættelse og har således en sådan forbindelse til klagerens ansættelsesforhold, at tvisten herom er undtaget forsikringsdækning.

…

Den omstændighed, at ansættelsesforholdet ikke blev realiseret, har efter vores opfattelse ikke betydning, og vi har bl.a. noteret os, at advokaten under sagen principalt vil påberåbe sig forudsætningslæren, idet lejekontrakten alene blev indgået med henblik på klientens kommende ansættelse …"

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**§ 3. Hvilke tvister er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?**

1. Tvister i forbindelse med erhvervsudøvelse. Ved erhvervsudøvelse forstås:
   a) Tvister vedrørende sikredes selvstændige virksomhed, hvad enten der er tale om hovederhverv, bierhverv eller hobbypræget erhverv.
   b) Formuedispositioner i forbindelse med de under a) nævnte - forhold
   c) Tvister af enhver art, opstået i forbindelse med sikredes ansættelsesforhold."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder på baggrund af parternes indlæg og sagens akter, at det må lægges til grund, at der er en sådan sammenhæng mellem indgåelsen af lejekontrakten og ansættelsen i E., at tvisten desangående må betragtes som erhvervsmæssig. Nævnet finder allerede på denne baggrund, at selskabet har været berettiget til at afvise retshjælpsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann