744/06

Den 15. marts 2006 blev i sag nr. 67.317:

xxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxx x
xxxx xxxxx

mod

Europæiske Rejseforsikring A/S
Frederiksberg Alle 3
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har rejseforsikring i Europæiske Rejseforsikring A/S, klager ved sin ægtefælle og advokat over selskabets afvisning af at yde erstatningsrejse svarende til mindst halvdelen af rejsens pris.

Selskabet har afvist at yde erstatning med henvisning til manglende dokumentation for lægeordineret sengeleje af behandlende læge på stedet.

Det fremgår af klagerens skadeanmeldelse af 20/3 2005, at hun under en ferierejse til A. i perioden 7/3 til 14/3 2005 brækkede venstre ankel. Klageren snublede under en vandretur den 9/3 og kom under lægebehandling første gang den 10/3 2005. Den 11/3 blev klageren behandlet på sygehus i Portugal, hvor der blev konstateret et brud i hælen, ligesom der blev anlagt en bagre gipsskinne. Klageren har umiddelbart efter hjemkomsten den 14/3 2005 været til ambulant undersøgelse på V. Sygehus, og samme sted blev den afsluttende kontrol foretaget den 13/4 2005.

Det fremgår af selskabets skrivelse af 10/5 2005, at selskabet har overført 555,62 kr. til dækning af de positive udgifter, som anført i skadeanmeldelsen af 20/3 2005.

Selskabet har ligeledes den 10/5 2005 tilskrevet klageren og meddelt, at selskabet ikke vil imødekomme klagerens krav om erstatning for mistede feriedage, da der ikke er fremlagt nogen dokumentation for ordination af sengeleje eller indendørs ophold.

Klagerens ægtefælle og advokat har herefter rettet henvendelse til selskabet ved skrivelse af 15/5 2005. I skrivelsen påpeger advokaten bl.a.:

> "Min hustru blev ordineret sengeliggende med benet over hjertehøjde, ligesom hun fik smertestillende medicin og ordineret krykker, som var nødvendige, når hun skulle på toiletbesøg. Der blev serveret mad til alle måltider for min hustru på hotelværelset, hvor hun var sengeliggende resten af ferien.
>
> Dagen efter den første lægekonsultation fandt vi det nødvendigt at få min hustru undersøgt på det lokale sygehus. Her blev anklen tilset af den samme læge, som dagen før havde været på hotellet. Der blev foretaget røntgenundersøgelse, hvoraf det fremgik, at anklen var brækket, hvorfor man straks lagde en halv gipsforbinding på fra hælen til knæhasen.
>
> Resten af ferieugen blev min hustru ordineret sengeleje - stadig med det brækkede ben over hjertehøjde.
>
> Efter hjemkomsten til Danmark, mandag den 14.3.d.å. var vi blevet beordret direkte på V. Sygehus, hvor benet blev tilset af en reservelæge, som konkluderede, at benet stadig var så opsvulmet, at der ikke kunne lægges gips på, hvorfor man på ny ordinerede sengeleje med benet opad.
>
> Min hustru fik indkaldelse til ny undersøgelse på V. Sygehus dagen før påske, den 23.3. Først her blev den oprindelige gipsbandage fra Azorerne klippet væk, hvorefter man foretog røntgenfotografering og på ny konkluderede, at der var så voldsom hævelse i ankelleddet, at støttegips ikke kunne komme på tale. Min hustru fik i stedet for støttegips en dertil beregnet støvle, som hun alene måtte tage af, når hun var i bad. I øvrigt blev hun ordineret at ligge på ryggen med benet med støvle på over hjertehøjde i yderligere 3 uger."

Ved skrivelse af 24/5 2005 har selskabet igen afvist kravet efter fornyet forelæggelse for selskabets lægekonsulent.

Ved skrivelse af 2/6 2005 har advokaten afvist at fremskaffe dokumentation for ordineret sengeleje fra behandlende læge på A. Advokaten har herudover bl.a. anført:

> "Jeg gør således gældende, at de omhandlede billeder kan tages til indtægt for, at min hustru nødvendigvis har måttet efterkomme lægens opfordring til, at forholde sig i ro med den brækkede fod så højst som muligt."

Selskabet har herefter indhentet journaloplysninger fra V. Hospital i Danmark. På baggrund heraf har selskabet atter afvist at yde erstatning for mistede feriedage ved skrivelse af 6/7 2005.

Over for nævnet har klageren ved klageskema underskrevet 15/7 2005 nedlagt følgende påstand:

> "Jeg forventede min mands og min forsikrede rejse refunderet med mindst halvdelen af rejsen pris + dækning af positive udgifter i tilknytning til uheldet. Til orientering kan oplyses, at forsikringsselskabet den 13/5 d.å. har indbetalt kr. 555,62 til dækning af positive udgifter."

Til støtte herfor har klageren bl.a. anført:

> "Lægen tilså mit ben den 10/3 om formiddagen. Mit venstre underben og fodled var meget hævet. Lægen behandlede mod forstuvning (stramt bind, smertestillende medicin, sengeliggende med benet over hjerteniveau), den 11/3 på hospital i Ponta Delgada, hvor mit ben blev konstateret brækket og pålagt halvgips uden støtte. P.g.a. hævelse blev jeg på ny henvist til sengeleje med det brækkede ben hævet. Fik i øvrigt først fjernet den omhandlede gips på V. Sygehus d. 23/3. d.å."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 29/8 2005 fastholdt sin afvisning. Selskabet har til støtte herfor anført:

> "På baggrund af indsendte lægedokumentation samt vores lægekonsulents vurdering, har vi vurderet, at klageren ikke på baggrund af sin tilskadekomst var nødsaget

til at holde sengen/opholde sig indendørs, hvorfor klageren ikke er berettiget til erstatning for ødelagte feriedage, jf. forsikringsbetingelserne pkt. 20.2."

Efterfølgende har advokaten ved skrivelse af 9/9 2005 bl.a. kritiseret selskabets krav om skriftlig dokumentation for behandlende læges ordination af sengeleje.

Som svar herpå har selskabet ved skrivelse af 14/10 2005 anført:

"Vi vil fremhæve, at det ikke er lægeligt korrekt, at ordinere en person med en skade som patientens her, et indendørs ophold. Patienten skal holde sig i gang og ved stillesidden, da holde benet hævet ved at lægge de på f.eks. en stol indtil hævelsen er aftaget og smerterne svundet."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**20.2 Hvilke skadetilfælde dækker rejseforsikringen?**

Rejseforsikringen dækker skadetilfælde omfattet af den offentlige rejsesygesikring, dækning i Sygdom og hjemtransport eller dækning 7 Hjemkaldelse, hvor du

1) hospitalsindlægges,

2) ordineres sengeleje af behandlende læge,

3) ordineres indendørs ophold af behandlende læge,

4) hjemtransporteres eller

5) hjemkaldes

…

20.5 Særlige bestemmelser

a) I tilfælde af diagnosen fra behandlende læge ikke direkte anviser sengeleje eller indendørs ophold, vurderer Europæiskes læge, på baggrund af diagnosen, om du er berettiget til erstatning og i bekræftende fald hvor mange dage."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder efter en gennemgang af det fremlagte materiale - herunder fotos, lægelige oplysninger og forsikringsbetingelser - at det ikke kan bebrejdes selskabet at afvise

dækning, da klageren ikke har godtgjort, at den behandlende læge har ordineret sengeleje eller indendørs ophold. I mangel af behandlende læges ordination har nævnet følgelig lagt vægt på selskabets lægekonsulents vurdering.

Nævnet finder herefter, at det kan lægges til grund, at der ikke er ordineret sengeleje eller indendørs ophold, og at det ej heller af klageren er godtgjort, at lidelsen har nødvendiggjort dette.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson