744/06

Den 15. marts 2006 blev i sag nr. 67.321:

xxxxx xxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx x

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring II i Tryg Forsikring A/S, klager over, at selskabet har anset et anmeldt indbrudstyveri som simpelt tyveri.

Selskabet har, under henvisning til at bygningen ikke var forsvarligt aflåst, behandlet tyveriet som simpelt og afvist at yde dækning for stjålne smykker og kontanter.

Af politikvittering af 7/6 2005 fremgår, at tyveriet er begået den 4/6 2005 mellem kl. 23.30 og den 5/6 2005 kl. 03.30. Klageren har opgjort sit krav til ca. 125.000 kr.

Det fremgår af sagen, at tyven har skaffet sig adgang til ejendommen gennem en hundelem på ca. 40 x 40 cm.

Selskabet har på baggrund af klagerens telefoniske anmeldelse af 7/6 2005 lagt til grund, at der var tale om et simpelt tyveri. Selskabets taksator besigtigede herefter åstedet og har ved skrivelse af 24/6 2005 opgjort skaden som simpelt tyveri og meddelt, at yderligere erstatning udover de nu udbetalte 22.250 kr. ville blive ydet, såfremt der blev fremsendt fornøden dokumentation. Efterfølgende har klageren ved udateret skrivelse anfægtet selskabets opgørelse og fremsendt lister over stjålne dvd'er og cd'er, li-

gesom klageren har anført, at hundelemmen blev sparket ind, hvorfor tyven har kunnet dirke døren op.

Ved skrivelse til klageren af 19/7 2005 korrigerede selskabet herefter erstatningen, således at den skønnede erstatning nu androg 40.000 kr.

Over for nævnet har klageren nedlagt påstand om, at tyveriet behandles som indbrudstyveri. Til støtte herfor har klageren anført bl.a.:

> "Indbruddet som er udført gennem en hundelem, og så har kunnet lukke døren op indefra, kalder Tryg-Baltica for simpelt tyveri, det synes jeg ikke kan være rigtigt, da hundelemmen er købt i et dyrecenter. Der er også låselåger for hullet, men kun til hunde ikke for mennesker der bare kan sparke den ind, og med et kosteskaft lukke terrassedøren.
>
> ...
>
> Ved simpelt tyveri er jeg ikke dækket for penge og smykker. Desuden er dækningen for 'særligt privat indbo' begrænset til 10 % af summen = kr. 51.600,- Tryg-Baltica mener så at jeg skal dokumentere ALLE mine ting, det kan ikke være rigtigt at de kan kræve dette, jeg kan kun dokumentere de ting, der stadig er garanti på alt andet har man normalt ikke brug for at gemme, og slet ikke på cd'er og dvd'er der koster under 200 kr."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor har selskabet bl.a. anført:

> "Den 24. juni 2005 blev vores kunde besøgt på adressen, hvor vores taksator kunne konstatere, at gerningsmanden var kommet ind via en hundelem og hvor gerningsmanden efterfølgende kunne lukke døren op.
>
> ...
>
> Vi har vurderet at bygningen ikke var forsvarligt aflåst og at tyveriet ikke kan betragtes som indbrudstyveri.

3. 67.321

Tyveriet betragtes derfor som simpelt tyveri og vi har som følge heraf ikke erstattet kontanter og smykker jævnfør pkt. 4.7 i betingelserne, men alene de øvrige ting der blev stjålet.

...

Vores kunde havde på tyveritidspunktet en forsikringssum på 516.000 kr., hvorfor den maximale erstatning for særligt indbo var 51.600 kr.

Som nævnt i vores brev af 19. juli 2005 (bilag ...) har vores taksator skønsmæssigt fastsat erstatningen til i alt 40.000 kr. inkl. 2.250 kr. i erstatning for almindelig privat indbo.

Efter en fornyet gennemgang af sagen, er vi indstillet på at erstatte særligt indbo med den maximale erstatning på 51.600 kr.

Da vi allerede har udbetalt 37.500 kr., vil den resterende erstatning udgøre 13.850 kr.

Beløbet vil blive forrentet i perioden den 19. juli 2005 og til og med den 23. august 2005 med 119,75, således at den samlede erstatning vil udgøre 13.969,75.

...

Vi henviser til tidligere kendelse nr. 40.110 afsagt af Ankenævnet den 25. marts 1996."

Af forsikringsbetingelsernes side 7 afsnit 4.7 fremgår, at der er tale om indbrudstyveri, når følgende er opfyldt: ”Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale”. For så vidt angår simpelt tyveri, når det gælder særligt privat indbo, fremgår det samme sted: ”Maks. 10 % af forsikringssummen”.

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen - herunder de fremlagte fotos - og finder, at bygningen på grund af hundelemmen ikke har været forsvarlig aflåst. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabet for at have behandlet tyveriet som simpelt tyveri. Da selskabet har udbetalt den maksimale forsikringssum ved simpelt tyveri,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson