744/06

Den 15. marts 2006 blev i sag nr. 67.322:

xxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har fritidshusforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning i forbindelse med en anmeldt svampeskade.

Selskabet har afvist at betale noget beløb udover det allerede erlagte med henvisning til, at der ikke er fremlagt dokumentation for merudgifter.

Det fremgår af sagen, at klageren tegnede forsikring på et fritidshus pr. 30/7 2004. Huset blev overtaget 1/8 2004.

Til brug for en forestående renovering af ejendommen indhentede klageren tilbud herpå fra B.E. Tilbuddet af 17/11 2004 lød på 228.600 kr. + moms. Det fremgik bl.a. heraf:

"Nedtagning af eksisterende tagbelægning m.v. på hovedhus.
Udførelse af ny tagkonstruktion på hovedhus inkl. udestue til Decra tag (taghældning ca. 15 grader).
Udførelse af diffisionsåben undertag.
Lægter udføres med 1 3/4" x 2 1/2 2 savskårne.
Stern samt vindskeder udføres i 1" ru trykimprægneret brædder.
Der udføres bindingsværk til 4 stk.'s fast karmvinduer i mansart over udestuetag.

2. 67.322

Der udføres lægter på udestuetag med 1 3/4" x 2 1/4" savskårne.
Beregnes taghældning på udestuetag ca. 10-12 grader.
Eksisterende tagpaptag under do. beregnes bibeholdt - dog monteres nye vindskeder samt stern i ru trykimprægneret brædder."

I forbindelse med renoveringen og ombygningen af huset konstaterede klageren skader i træværket forskellige stedet i huset, og det aftaltes med selskabet, at klageren udtog prøver heraf og fremsendte disse til Goritas.

Af rapport fra Goritas dateret 21/3 2005 fremgik, at træet i prøve 1, som var udtaget fra loft, var angrebet af svampen: Broget Læderporesvamp (Coriolus versicolor), og at denne svamp i forsikringsmæssig henseende karakteriseredes som svamp. Af prøve 2, som var taget fra stuegulv, var der tale om råd og overfladeråd, ligesom der konstateredes træmisfarvende svampearter. Nedbrydningen i denne prøve karakteriseredes forsikringsmæssigt som råd. Endelig fremgik det af prøve 3, som var udtaget fra køkkengulvet, at der var tale om råd og overfladeråd, der var forårsaget af træmisfarvende svampearter og rådborebille. Nedbrydningen karakteriseredes her forsikringsmæssigt ligeledes som råd.

Selskabets taksator, besigtigede stedet, og af skadesrapport af 12/4 2005 fremgik følgende:

"Besigtigelse af stedet den 08-04-05 sammen med B.E. fra FT. tømrer.

Iht. Goritas er der tale om dækket skade på loft iht. prøve nr. 1. De andre prøver var der tale om råd og derfor ikke dækket.
Det blev aftalt med tømreren at vi ville dække skaden på loftet og at tømreren fremsendte en regning på skaden på et samlet beløb **på 5.000,00 kr. inkl. moms**. Regningen fremkommer gennem mig."

Ved skrivelse af 18/5 2005 til selskabet fremsendte klager slutregning og anførte følgende:

3. 67.322

"*Da arbejdet med svampeskaden i tagkonstruktionen er færdiggjort, fremsendes hermed bilag og slutregning, i følge aftale med taksator, B.N.*

*Svamp i 30 kvadratmeter..... 30.000 kr*."

Ved skrivelse af 23/5 2005 til selskabet anførte klageren:

"Den 19. april kontakter jeg Topdanmark skadeservice for at få oplyst svar på Goritas prøverne, da jeg ikke har hørt fra jer.

Ved kontakt med taksator, B.N., oplyses at han har indgået aftale med byggefirmaet B. E., som jeg ikke kan godkende. I brev fra jer, 15. marts 2005, skriver I at jeg naturligvis vil blive informeret om prøvesvarene fra Goritas. Dette er ikke sket.

Da der er konstateret svamp i tagkonstruktionen, må det være naturligt at informere forsikringstageren vedrørende skaden.

Taget er 80 kvadratmeter, i 2003 er taget renoveret med nyt tagpap og listeloft. Tagkonstruktionen koster ca. 80.000 kr. så B.N.s beløb er uacceptabelt!!"

Selskabet svarede klager herpå ved skrivelse af 25/5 2005 og anførte bl.a.:

"Vi dækker din skade på selve loftet. Men skaden er af taksator og din reparatør vurderet til 5.000 kroner inkl. moms. Vi kan derfor ikke udbetale dig de 30.000 kroner.

Derimod afventer vi en regning fra din reparatør på maks. 5.000 kroner inkl. moms for udbedring af skaden på loftet.

Jeg vedlægger en kopi af vores taksators rapport."

Ved skrivelse af 1/6 2005 til selskabet har klageren anført:

"Undertegnede kan ikke godkende skaderapport fra taksator B.N. 12-04 2005.

Møde med taksator B.N. på T.vej, ... R. d. 02-05 2005

4. 67.322

Da B.N. er konkurrerende tømmerfirma til tømmerfirma B. E. H. er B.N. mere interesseret i tilbuddet vedr. ombygning af vores sommerhus. Da undertegnede ikke vil vise tilbuddet bliver B.N. ubehagelig og verbal aggressiv.

Vi bliver dog enige om svampeskade på 30 kvadratmeter af tagkonstruktion.

Svampeskaden meldt 14.03 2005
4 uger efter kommer taksator 08-04 2005
Brev vedr. sag 23-04 2005:
Supplerende oplysninger, følgeskader af svampeskade:
* Listeloft
* Isolering
* Spær
* Tagpap
* Bortkørsel af svampeskadet træ
* Svampeskadet tag 30.000 kr."

Herefter blev sagen indbragt for nævnet ved klageskema af 17/7 2005

Over for nævnet har klageren nedlagt påstand om erstatning på 30.000 kr. for svampeskadet tag.

Til støtte for sin påstand har klageren bl.a. anført:
"Huset er overtaget d. 1/8 2004.

Straks efter overtagelse bemærkes en ubehagelig fugtig lugt, og der besluttes at renovere sommerhuset. Ved nedrivning af profilbrædder i loft konstateres svampe i tagkonstruktion.

Topdanmark kontaktes og oplyser at vi er dækket, og der skal tages prøver. Vi spørger om byggeriet skal stoppes, det skal det ikke det er blot prøverne der er afgørende, der bliver heller ikke sendt taksator ud på adressen.

5. 67.322

Der bliver bekræftet svamp i taget. Iflg. Goritas er svampen hurtig nedbrydende. (se GORITAS rapport).

Taksator oplyser at merudgift dækkes, hvad er den?

Vi føler os bondefanget, og vi måtte hver eneste gang rykke Topdanmark for svar.
Byggeriet skulle have været stoppet.
Eksisterende fuld integreret havestue 30 kvadratmeter var ikke med idet primære tilbud, først da der konstateres svamp besluttes at renovere hele huset.
Da der er svamp i TAGET, mener vi at forsikringen skal dække dette."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor bl.a. anført:

"**Vor forsikringstager ønsker betaling for svampeskadet tag - 30 $m^2$.**

Prøven viser, at der er konstateret svamp i loft, og vor forsikringstager oplyser, at der faktisk er tale om, at prøven er fra tagkonstruktionen i stue. Uanset hvad, så fremgår det af tilbuddet, at lofter i udestue, stue, køkken og værelse var bestemt udskiftet, og også tagkonstruktion på hovedhus inkl. udestue var bestemt udskiftet, jf. tilbuddet.

**Ved en renovering dækker forsikringen alene merudgifter**

Vor forsikringstager var i gang med en renovering af fritidshuset jf. ovennævnte tilbud., hvorfor det var bestemt, at de beskadigede dele alligevel skulle udskiftes. Vor forsikringstager har derfor ikke lidt noget tab. Vor forsikringstager har ikke engang lidt et tab på de 5.000 kr., som vi har givet tilsagn om at betale, idet der ikke kan dokumenteres en merudgift.

**Vi fastholder, at vi ikke betaler mere i erstatning**

Vi skal derfor fastholde, at vi ikke kan betale yderligere i erstatning. Som dokumentation henviser vi til ankenævnskendelser 38.155, 51.443 og 52.622, hvor ankenævnet besluttede, at alene merudgifter skal betales, når en skade opdages i forbindelse med en renovering."

6. 67.322

Klageren meddelte selskabet efterfølgende ved skrivelse af 22/8 2005:

"Topdanmark skriver prøverne er udtaget fra loftskonstruktion i køkken - prøverne er udtaget fra TAGKONSTRUKTION i stue."

Ved skrivelse af 18/9 2005 til selskabet har klageren anført:

"Forsikringen gav telefonisk tilsagn om at dække skaden hvis det var svamp.

Tilbud 17-11-2005 aftales ikke at overstige 228.000 kr. (fast pris).

Da der konstateres svamp over loft i udestue, skal taget ikke bibeholdes, men rives ned.

SE TILBUD taget over udestue skulle oprindelig bibeholdes, heraf fremkommer ekstra regning 15.000 kr. + moms for renovering af udestue.

Ved vedlægger regning med markering af ovenstående."

Ved skrivelse af 5/10 2005 har selskabet afslutningsvis anført følgende:

"Vor forsikringstager oplyser nu, at da der er konstateret svamp over loft i udestue, skal taget ikke bibeholdes, men rives ned. Forsikringstagers krav er nu 15.000 kr. plus moms, hvor kravet oprindeligt var 30.000 kr.

Det fremgår af tilbuddet af 17. november 2004, 2. punkt, at tilbuddet omfatter 'udførelse af ny tagkonstruktion på hovedhus inkl. udestue til Decra tag (taghældning ca. 15 grader)'.

Derfor mener vi, at tagkonstruktionen over udestuen var bestemt renoveret. Ud fra den endelige regning af 6.5.2005 kan vi se, at der er leveret materialer udover tilbuddet på i alt 15.000 kr., men vi kan ikke se, at det skulle udgøre merudgifter i forbindelse med svampeskaden udover de arbejder, der var bestemt ved renoveringen. Vi har jo netop givet tilsagn om at dække merudgifterne på 5.000 kr. som følge af svampeskaden.

**Forsikringstager oplyste den 22.8.2005, at svamp er konstateret i tagkonstruktion i stue**

Forsikringstager oplyste den 22.8.2005, at svamp var konstateret i tagkonstruktion i stuen. Nu får vi oplyst, at der er konstateret svamp over loft i udestue. Vi har lidt svært ved at forstå, jævnfør også tegningen over huset, at svamp i tagkonstruktion i stue kan give ekstraudgifter for udskiftning af en tagkonstruktion på udestue, som allerede er bestemt til udskiftning. Dertil kommer, at vi nu har fået forskellige oplysninger om, hvor prøven er udtaget: fra loft i køkken, fra tagkonstruktion i stue, og nu fra loft i udestue.

...

**Vi fastholder, at vi ikke kan betale mere i erstatning**

Vi har ikke modtaget dokumentation for merudgift for arbejde som følge af svampeskaden i forbindelse med renoveringen. Derfor skal vi fastholde, at vi ikke kan tilbyde at betale mere i erstatning end de 5.000 kr., som vi stadig afventer specificeret."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Svampe- og insektforsikring**

...

**22. Hvilke skader er dækket**

**A** Dækket er direkte skader ved angreb af træ- eller murødelæggende svampe og insekter konstateret og anmeldt i forsikringstiden og indtil 3 måneder efter forsikringens ophør.

**B** For svampe- og insektskade gælder særlige erstatningsregler, se punkt 27 F.

**C Forsikringen dækker ikke**

1. skade forårsaget af råd eller rådborebiller.
2. skade, der skyldes mangelfuld vedligeholdelse.

...

**27 Hvordan erstattes skaderne**

...

**D Forøgede byggeudgifter.**

8. 67.322

1. Forsikringen erstatter forøgede byggeudgifter, som efter en skade - ved istandsættelse eller genopførelse - påføres forsikringstageren til opfyldelse af krav, som stilles af bygningsmyndighederne i kraft af byggelovgivningen.

...

3. Det er en forudsætning for dækningen, at

a. udgifterne vedrører de dele af bygningen, der betales erstatning for.

...

**F Svampe- eller insektskade.**

1. Ved svampeskade eller angreb af træødelæggende insekter betales for udskiftning eller afstivning af det angrebne træværk, hvis dette er påkrævet af hensyn til træværkets bæreevne."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder på det foreliggende, at det må lægges til grund, at klageren forud for konstateringen af svampeangrebet havde besluttet og igangsat en renovering af sin ejendom - herunder udførelse af tagkonstruktion både på hovedhus og udestue. Da nævnet ikke finder det godtgjort, at klageren har haft merudgifter som følge af svampeangrebet, kan nævnet ikke pålægge selskabet at betale yderligere erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson