744/06

Den 15. marts 2006 blev i sag nr. 67.325:

xx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring 2 i Danske Forsikring, klager over erstatningens størrelse i forbindelse med en anmeldt brandskade.

Selskabet har afvist at betale yderligere, idet skaden ikke udgør en dækningsberettigende skade, og at selskabet alene kulancemæssigt har tilbudt en erstatning på 35.000 kr.

Det fremgår af sagen, at klageren i forbindelse med en flytning i maj 2003 angiveligt traf aftale med et flyttefirma H.H. om opmagasinering af diverse effekter - oprindeligt hidrørende fra en hobbyforretning. Effekterne blev - ligeledes efter det oplyste - afhentet i slutningen af maj måned 2003 af tre personer fra det nævnte firma. Der blev ikke udstedt kvittering for opmagasineringen. Klageren skulle angiveligt have rykket for kvitteringen, men har aldrig modtaget en sådan, ligesom han ej heller har modtaget opkrævning for opmagasineringen.

I juni måned 2004 blev klageren gjort opmærksom på, at opmagasineringsstedet var brændt, hvorfor han forsøgte at få kontakt med selskabet og dennes indehaver E.S.J. - dog uden held. Herefter rettede klagerens advokat E.N. henvendelse til flyttefirmaet og bad om en bekræftelse på, at de opmagasinerede effekter var gået tabt ved branden.

Flyttefirmaets advokat anmodede herefter om fremsendelse af dokumentation for indleveringen.

Efterfølgende har klagerens advokat indsendt lister over effekterne udfærdiget i 1988 - angiveligt til brug for et andet selskabs vurdering - der skulle have vurderet effekterne til 154.145,36 kr.

Flyttefirmaets advokat kunne ikke anerkende de fremsendte lister som dokumentation og anmodede ved skrivelse af 2/9 2004 om en indleveringskvittering.

Herefter udfærdigede klagers advokat stævning mod flyttefirmaet den 20/12 2004 med påstand om betaling af 154.145,36 kr.. Samtidig ansøgte advokaten Statsamtet S. om fri proces til at føre sag mod flyttefirmaet. Flyttefirmaets advokat indleverede herefter den 20/1 2005 svarskrift med kopi til Statsamtet med påstand om frifindelse, da klageren ikke havde kunnet fremskaffe dokumentation for indlevering af effekterne, og idet "indleveringsbogen", hvor alle opbevaringsaftaler blev noteret, var gået tabt ved branden.

Ved skrivelse af 25/1 2005 har Statsamtet S. afslået at imødekomme ansøgningen om fri proces. Statsamtet begrundede afslaget med:

> "Vi mener således ikke, at Deres klient kan bevise, at de pågældende effekter var indleveret til sagsøgte, idet der efter det oplyste ikke foreligger en kvittering herfor. Endvidere mener vi ikke, der efter det oplyste kan føres bevis for, at sagsøgte har handlet ansvarspådragende i forbindelse med den opståede brand og de derved opståede tab."

Den 23/3 2005 indsendte klagers advokat herefter skadeanmeldelse til selskabet med anmodning om udbetaling af forsikringssummen.

Selskabet besvarede advokatens henvendelse ved skrivelse af 8/4 2005. Selskabet afviste dækning med henvisning til, at klageren ikke havde rettet henvendelse til selska-

bet i forbindelse med opmagasineringen, men tilkendegav samtidig, at det ville se velvilligt på sagen, når det havde modtaget kopi af opmagasineringsaftalen m.v.

Efterfølgende udfærdigede klagerens advokat en redegørelse over forløbet.

Ved skrivelse af 7/6 2005 har selskabet fastholdt sin afvisning af at dække skaden, da selskabet ikke havde modtaget meddelelse om opmagasineringen som påkrævet i henhold til forsikringsbetingelserne, ligesom selskabet påpegede, at det ikke dækkede erhvervsløsøre, men indvilligede desuagtet i at betale 25.000 kr. kulancemæssigt.

Klageren afviste at slutte sagen på dette grundlag og foreslog ved sin advokat ved skrivelse af 16/6 2005 sagen afgjort ved, at selskabet dækkede halvdelen eller 75.000 kr.

Selskabet tilbød på baggrund heraf ved skrivelse af 21/6 2005 at forhøje erstatningen til 35.000 kr., men pointerede samtidig hermed, at effekterne ikke var dækket af forsikringen, ligesom selskabet atter gjorde gældende, at der var tale om erhvervsløsøre.

Klageren har herefter indbragt sagen for nævnet den 18/7 2005 med påstand om betaling af 75.000 kr. til fuld og endelig afgørelse af sagen.

Til støtte for sin påstand har klageren gjort gældende, at han har haft forsikring hos selskabet i 15 år uden skader, ligesom han påpeger, at han tidligere i 1989 havde effekterne opbevaret hos et andet flyttefirma, og at de dengang var forsikret for 600.000 kr.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor har selskabet ved skrivelse af 4/8 2005 bl.a. anført:

> "Opmagasineringen er påbegyndt i maj måned 2003, og branden er sket den 31. maj 2004. Vi har aldrig fået besked om opmagasineringen, og vi har derfor heller ikke haft mulighed for at tage stilling til om og på hvilke vilkår forsikringen kunne fortsætte. Da ejendommen nu er brændt, vil det være praktisk taget umuligt efterfølgende at foretage denne vurdering, og det er selskabets opfattelse, at vi med henvisning til FAL § 45 helt kan afvise forsikringsmæssig dækning.

4. 67.325

...

I denne sag er der tale om materialer til perlesyning til en angivet værdi af 154.145,36 kroner. Materialerne stammer ifølge det oplyste fra en tidligere hobbyforretning.

Efter selskabets opfattelse er disse effekter ikke omfattet af klager indboforsikring, og vi må også under henvisning hertil være berettiget til at afvise at udbetale erstatning i sagen."

I forsikringsbetingelserne hedder det:

"**2. Hvor dækker forsikringen?**

**2.1 Med de begrænsninger der følger af de enkelte bestemmelser i afsnit 3 og 4 dækker indboforsikringen i Danmark (dog ikke Færøerne og Grønland), når genstandene befinder sig**

*2.1.1 i og ved sikredes helårsbolig (forsikringsstedet)*

Ved flytning dækkes - i indtil 1 måned fra den faktiske overtagelsesdag vedrørende den nye helårsbolig - i såvel den gamle som i den nye helårsbolig. Om skade ved færdselsuheld under selve flytningen, se punkt 4.6.2.1. Se endvidere afsnit 18 om flytning og risikoændringer,

*2.1.2 i kundeboks i bank eller sparekasse,*

*2.1.3 i et af forsikringsselskabet godkendt opbevaringsmagasin, flyttevogn eller container.*

Penge m.m., jf. punkt 3.3, og særlige private værdigenstande, jf. punkt 3.4, er ikke dækket."

Herudover findes ikke relevante bestemmelser i forsikringsbetingelserne vedrørende fareforøgelse med hensyn til opmagasinering.

Nævnet udtaler:

Selskabet har ikke godkendt opmagasineringen, og selv om nævnet måtte lægge til grund, at selskabet ville have godkendt opmagasineringsstedet, har klageren efter nævnets opfattelse ikke godtgjort, at der er opmagasineret dækningsberettigede indbogenstande i det beskrevne omfang og til den beskrevne værdi. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets erstatningstilbud.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson