749/06

Den 12. juni 2006 blev i sag nr. 67.326:

xxxxx xxxxx xxxxxxx
xxxxx xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning i forbindelse med en anmeldt ansvarsskade.

Selskabet har afvist at dække skaden med henvisning til, at klageren ikke kan drages til ansvar for skaden, som skete under udførelse af en tjeneste i skadelidtes interesse.

Det fremgår af sagen, at klageren den 5/7 2005 anmeldte en ansvarsskade. Af anmeldelsen fremgår, at klageren hos sin datter havde villet rense en mur for snavs, og at hun i bryggerset havde blandet saltsyre med vand, hvorefter stænk af saltsyre beskadigede vasken.

Klageren har på baggrund af uddybende spørgsmål fra selskabet oplyst, at datteren ikke var til stede, da skaden skete.

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal dække skaden. Klageren har i sin klageskrivelse dateret 19/7 2005 til nævnet anført:

> "Mit forsikringsselskab Alm. Brand, afviser at dække skade, ...
> Jeg kan ikke se det er en 'vennetjeneste'! Min datter L., hos hvem jeg har forvoldt skade, bor alene med 3 børn, så når jeg har mulighed for det, kører jeg ofte til hen-

de, og går således og laver forskellige ting. Jeg finder det uanstændigt, at Alm. Brand ikke vil yde erstatning. L. har ikke nogen forsikring der kan dække skaden."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 16/8 2006 til nævnet anført:

"Vi er af den opfattelse, at vores kunde ikke kan drages til ansvar for det skete, idet tjenesten er udført i skadelidtes interesse, og derfor må skadelidte bære tabet.

...

Vi kan i den forbindelse henvise til ankenævnskendelser 19.744, 26.570 og 38.292 der vedrører malerarbejde, og hvor ankenævnet er kommet frem til, at det er venne-tjenester, hvor skadevolderen ikke kan drages til ansvar for det skete. Vi er af den opfattelse, at malerarbejde og rensning af en mur kan sidestilles.

For god ordens skyld kan det oplyses, at skaden ikke kan dækkes som en gæste-budsskade, da skadelidte ikke var til stede, og der derfor ikke er selskabeligt sam-vær. Endvidere finder vi ikke, at skadevolderens handling kan betragtes som særlig ubetænksom."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**25. Hvilket ansvar dækkes**

Forsikringen dækker det erstatningsansvar, de sikrede som privatpersoner pådrager sig i forsikringstiden for skade på personer eller ting (herunder dyr).

Forsikringen dækker ikke under arbejde for andre eller under udøvelse af erhvervs-virksomhed.

Selv om juridisk ansvar ikke foreligger, dækker forsikringen alligevel:

25.1 Gæstebudsskader

Forsikringen dækker for gæstebudsskade, dvs. tingskade, der ved fejl eller for-sømmelse (uagtsomhed) forvoldes af de sikrede under privat samvær."

Nævnet udtaler:
Nævnets flertal på 3 medlemmer finder, at det reelle stykke arbejde, som klageren ville udføre hos sin datter, må anses for udført i datterens interesse og med hendes stiltiende godkendelse. Herefter og efter en bedømmelse af karakteren af det, som forårsagede skaden, finder disse medlemmer, at klageren ikke har pådraget sig et erstatningsansvar efter dansk rets almindelige regler.

2 medlemmer finder, at klageren i den foreliggende situation, der ikke kan henføres under undtagelsesbestemmelsen om arbejde for andre, har handlet uagtsomt, og derved er erstatningsansvarlig for den forvoldte skade.

Afgørelsen træffes efter stemmeflertallet.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen