747/06

Den 19. april 2006 blev i sag nr. 67.327:

xxxxx xxxx xxx
xxxxxxxxxxx xxx xxxxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring med retshjælpsdækning i Codan Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at meddele tilsagn om retshjælpsdækning til en sag, hvor klageren er sagsøgt af et spansk firma.

Selskabet har afvist at yde retshjælpsdækning med henvisning til, at der er tale om en erhvervsmæssig tvist.

Det fremgår af sagen, at klageren er pensioneret, og at han indtil 1994 drev en campingplads. Klagerens søn var direktør i en virksomhed, S. ApS, som efter en messe i Tyskland forhandlede med en spansk virksomhed om en samarbejdsaftale om levering af en selvoppustelig plasticballon. Parterne havde en række drøftelser, og der blev udarbejdet et aftaleudkast. Klagerens søn rettede et krav på 123.761 USD mod den spanske virksomhed for bistand med udvikling af produktet. Den spanske virksomhed bestred berettigelsen af kravet.

Den 15/11 2004 udtog den spanske virksomhed stævning mod klageren, klagerens søn samt den virksomhed, klagerens søn var direktør for. Af stævningen fremgår bl.a.:

"**PÅSTANDE:**

De sagsøgte tilpligtes at anerkende, at de har overtrådt Markedsføringslovens § 1 og § 2

a. ved at udsende de i bilag ... anførte angivelser, og
b. ved på deres hjemmeside p....dk (bilag ...) at referere til (b....b....com/b.../2004/09/ s.-aps.html) (bilag ...) med angivelsen 'the C. l. mafia', og
c. ved på deres hjemmeside p....dk (bilag ...) at referere til (o….com/b…/b…/archives/2004/09/johns - c.- c.asp) (bilag …), idet det anførte sted - udtrykkeligt bekræftet af sagsøgte P.B. som begrundelse for, at de sagsøgte ikke har anlagt sag mod C. C., S.A. - bl.a. anføres, at 'Catalonia appears to share with Burma and parts of rural China the distinction of having a judicial system which collaborates with the influential to the extent of, on their behalf hauling someone into court without that person being able to discover the charges against him in advance or take a copy of them with him on leaving the building..", og
d. ved omkring C. C., S.A.s domiciler i Barcelona og Paris, på de mest befærdede strøg i Barcelona og på 'Internationale Stisswaren-Messe' i Köln at bære plakater og uddele løbesedler af indhold bl.a. som bilag ..., og
e. ved på X.B.s bopæl at have søgt at kontakte X.B. og dennes familiemedlemmer bl.a. via dørtelefoner og opsat løbesedler omkring X.B.s bopæl af et indhold som angivet i bilag ..., og ved på tilsvarende vis at have opsøgt M.B. og N.B."

De sagsøgte har ved svarskrift dateret 2/2 2005 nedlagt påstand om frifindelse bl.a. med henvisning til, at der ikke foreligger overtrædelse af markedsføringsloven, fordi den udviste adfærd ikke kan karakteriseres som erhvervsmæssig.

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal yde retshjælpsdækning. Advokaten har i skrivelse af 19/8 2005 til nævnet anført:

"S.Aa.B.s demonstrationer i Spanien var alene udtryk for den frustration han følte over, at selskabet C. C. ikke betalte hans søns selskabs tilgodehavende. En sådan aktivitet kan under ingen omstændigheder karakteriseres som erhvervsmæssig. Aktiviteten er ikke udøvet i relation til nogen form for erhvervsmæssig virksomhed.

Det forhold, at S.Aa.B. i forbindelse med den faktiske betalingsstandsning i selskabet P. ApS fik overdraget fordringen for kr. 1,00, ændrer ikke på ovenstående. Som det med al tydelighed fremgår af de demonstrationer, S.Aa.B. har foretaget i Spanien er disse alene udtryk for hans frustration over, at det multinationale selskab, C. C. ikke efter hans opfattelse har 'holdt ord' i forhold til hans søn.

Selv hvis man lægger til grund, at demonstrationerne i Spanien har været foretaget af S.Aa.B. med henblik på at inddrive fordringen til ham selv, da kan en sådan aktivitet ikke karakteriseres som erhvervsmæssig. Igen er der ikke tale om nogen erhvervsmæssig virksomhed. I den sammenhæng skal jeg henvise til Ankenævnet for Forsikring af den 30. januar 1997 i sagen 41.508, hvor det blev fastslået, at salg af diamanter ikke kan anses for en erhvervsmæssig virksomhed."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 11/8 2005 til nævnet anført:

"Hele sagen udspringer af at det danske selskab S., der efter det oplyste ejes af P.B., som er søn til S.Aa.B., er af den opfattelse, at de har et krav på 123.000 US-dollars mod det spanske selskab.

I stedet for at søge kravet inddrevet gennem de spanske domstole har S.Aa.B., ved de handlinger som er beskrevet i stævningen og de dertil hørende bilag forsøgt at presse det spanske selskab til at betale fodringen på anden vis.

Som det fremgår af duplikken med bilag, har S.Aa.B. fået overdraget fordringen på det spanske selskab.

Ud fra de foreliggende oplysninger i sagen, er det vores opfattelse, at S.Aa.B. har optrådt på vegne af selskabet S. med det formål at C. C. til at betale det påståede tilgodehavende. S.Aa.B. har således rejst til Barcelona, hvor det spanske selskab har hovedsæde, til Paris samt til virksomhedsmesse i Köln. Det er vores opfattelse, at når S.Aa.B. agerer på vegne S. i et omfang som beskrevet i stævningen, er dette i

sig selv en erhvervsmæssig aktivitet, idet en sådan ageren klart falder uden for privatsfæren.

Det er endvidere vores opfattelse, at når S.Aa.B. har købt fordringen på C. C. af selskabet S., er dette i sig selv en erhvervsmæssig disposition, idet der er tale om en fordring på mere end 120.000 US dollars, og selvom det er uvist om fordringen kan gennemføres, er der en meget stor økonomisk gevinst for S.Aa.B., hvis fordringen rent faktisk består.

Da den aktuelle retssag udspringer af de handlinger S.Aa.B. har udført for at få aktualiseret fordringen, er det vores opfattelse, at sagen udspringer af sikredes erhvervsmæssige dispositioner."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 3. Hvilke tvister er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?**

1. Tvister i forbindelse med erhvervsudøvelse. Ved erhvervsudøvelse forstås:

   a) Tvister vedrørende sikredes selvstændige virksomhed, hvad enten der er tale om hovederhverv, bierhverv eller hobbypræget erhverv.

   b) Formuedispositioner i forbindelse med de under a) nævnte forhold."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at den af klageren udviste adfærd, som førte til sagsanlægget imod ham, må anses for værende erhvervsudøvelse i retshjælpsforsikringens forstand. Næv-

net kan på den baggrund ikke kritisere selskabets afgørelse, da tvisten må anses som erhvervsmæssig i policens forstand.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson