749/06

Den 29. maj 2006 blev i sag nr. 67.329:

xxxxxx xxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xxx xxxxxxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Privatsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husforsikring i Privatsikring, klager ved sin advokat over, at det indklagede selskab har afvist at afholde yderligere omkostninger til analyser og udbedring med henvisning til, at nu konstaterede fugt- og rådskader ikke kan henføres til en tidligere stikledningsskade.

Ejendommen, der er en bindingsværksejendom med sadeltag belagt med strå, er opført i 1875.

Det fremgår af sagen, at klageren i forbindelse med vandaflæsning den 15/1 2004 konstaterede store mængder vand i krybekælderen under sin ejendom.

Klageren anmeldte den 16/1 2004 skaden til selskabet. Skaden omfattede brud på stikledning og fugtproblemer.

Selskabet anerkendte den anmeldte skade som dækningsberettigende, og der iværksattes affugtning af ejendommen ved firmaet P.M.

Selskabets bygningskonsulent besigtigede skaden den 19/1, 27/1 og 23/3 2004. På baggrund heraf udarbejdede han rapport den 26/3 2004. Af rapporten fremgik bl.a., at

der havde været problemer i forbindelse med affugtningen af ejendommen, idet den af vandværket opstillede affugter havde vist sig at være mere ødelæggende end gavnlig, da den afgav voldsom varme, hvorved fugten pressedes yderligere op i gulv og vægkonstruktioner. Herudover blev affugtningen vanskeliggjort af, at der generelt var for lidt varme og for megen træk i ejendommen. Oliefyr blev derfor sat i drift, og der blev truffet aftale med et VVS-firma om justering, tjek og påfyldning af olie, således at der opnåedes tilstrækkelig varme i boligen.

Den 17/2 2004 blev affugteren atter opsat i krybekælderen og kørte indtil den 17/3 2004, hvor P.M. foretog kontrolmåling. Firmaet fandt affugtningen i bolig og krybekælder fuldført og i orden.

I forbindelse med genbesigtigelsen den 23/3 2004 anførte klageren en del ting, som hun mente skyldtes vandskaden, jf. bygningsrapport af 26/3 2004:

"KØKKEN:

4. Isolering under gulvlem er fjernet i forbindelse med affugtning. Aftalt genetableret.
5. Gulvbrædder (2,5 x 6,5 m) skæve og plettede af fugt og har lidt skrammer, som kan skyldes trafik med affugter. Det blev aftalt at gulvet slibes, FT vil selv behandle, da det skal være anderledes end nu.
6. Revne mellem køkkenbord og væg, samt mellem væg og skabe mener FT er kommet i forbindelse med vandskaden. Jeg forklarede at der er tale om to forskellige materialer og disse arbejder forskelligt. Cementfuge der vil altid revne.
7. FT mener at skabssokler har lidt skade af fugt, hvilket er muligt, men jeg tror det er fugt fra gulvvask.
8. Rustplet forneden på køleskabslåge, jeg mener ikke det kan komme på så kort tid, men bad om alder på køleskab.

SOVEVÆRELSE:

9. Løs tapet forneden på væg mod køkken, kan skyldes opfugtning og aftalt udbedret.

10. Gulv er skæv og giver sig i område mellem dør og skabe. Hvis der er råd, kan jeg ikke tro det kommer på så kort tid.
11. Skabslåger er skæve og der er mug, hovedsagelig bag i skabet. Det kan ikke afgøres om låger har været skæve tidligere, men da der er tale om fast skab af ældre dato med faste rammer og fyldningslåger er det.
    Med hensyn til mug kan det skyldes at væg bag i skabe er kold og FT ikke har det særlig varmt, hvorfor fugt fra boligen kondenserer på kold væg med stillestående luft i skabet.

GANG:

12. Indgangsdør binder lidt forneden, hvilket ses at have været tilfældet tidligere og jeg tror ikke det skyldes vandskade.

STUE:

13. Løs tapet forneden på væg i stue, kan skyldes vandskaden og aftalt udbedret.
14. Mug på filtfliser under løse tæpper, er foreslået renset i hele stuen, hvilket FT ikke er tilfreds med.
15. Revne i betongulv i stue, i bagerste del længst væk fra rør. Jeg synes ikke revne ser ny ud og mener derfor ikke den er kommet i forbindelse med vandskade.
16. Gulvet virker hult lige hvor man kommer ind fra køkken. Da dette er tættest på rørbrud kan det ikke afvises og må undersøges nærmere.
17. Rust forneden på radiator, jeg kan ikke forstå hvis det kan komme på så kort tid, hvis ikke det har haft skade i forvejen.

UDVENDIG:

18. Der har ligget sand m.m. op ad facade hvorved murede felter i bindingsværk er misfarvet, nederste felter kalkes.

…

Afhjælpning:

M. Fugtteknik har nu monteret anden form for affugtning, som suger fra krybekælder og på denne måde vender fugtstrømmen.

Strømforbruget ved dette måles på affugteren, og afregnes efterfølgende.

4. 67.329

Der vil være et større varmeforbrug i perioden med affugtning aftalt 500 kr. til dette. Mere når vi kan se en ende på affugtningen.

Opgørelse/Omkostninger: Afskrivning ☐ Ja ☐ Nej Selvrisiko: 1677 kr.

Affugtninger er foretaget af P./M. Fugtteknik for i alt 17827,50 kr. incl. moms	regning kommer.
Ifølge M. er der brugt 804 Kwh á 1,5 kr. = 1206 kr. til affugtning	vil blive modregnet i selvrisiko.
F. VVS til idriftsætning af oliefyr samt påfyldning af olie	3608,84 kr. er anvist til betaling.

Derudover kommer:

Isolering af Gulvlem, slibning af gul i køkken	Tømrer i alt	ca. 2600 kr.
Rep af tapet i soveværelse og stue	Maler i alt	ca. 1900 kr.
Rensning af filttæppe i stue		ca. 1600 kr.

Murer undersøgelse af og mulig ophugning, samt retablering af ca. 3 m² gulv i stue."

Ved skrivelse af 9/7 2004 meddelte P.M., at der den 1/7 2004 var foretaget fugtmåling af væg imellem køkken og soveværelse samt måling af krybekælder og træværk. Det fremgik bl.a. heraf:

"Krybekælder virker meget fugtig. Der er kondens på isolering nogle steder, og den virker generelt klam.

Jeg har bemærket, at bjælkelag, hvor det berører ydervæggene, er meget nedbrudt p.g.a. råd."

Ved skrivelse af 10/8 2004 forespurgte selskabet Dansk Bygningsanalyse A/S, hvorvidt de i skrivelsen angivne forhold kunne hidrøre fra vandskaden. Det fremgik bl.a.:

"Jeg vil gerne have følgende forhold vurderet af jer:

1. Fugtforhold og eventuelle skader i krybekælder. Løsning til eventuel afhjælpning samt redegørelse over, hvilke forhold der kan henføres til stikledningsskaden.

2. Fugtforhold og eventuelle skader i væg mellem køkken og soveværelse. Løsning til eventuel afhjælpning samt en redegørelse over, hvilke forhold der kan henføres til stikledningsskaden.
3. Fugtforhold og eventuelle skader i gulv på jord i soveværelse. Løsning til eventuel afhjælpning samt en redegørelse over, hvilke forhold der kan henføres til stikledningsskaden."

Af Dansk Bygningsanalyse A/S' analyse af 31/8 2004 fremgik vedrørende krybekælderen bl.a.:

"Det er vores vurdering ud fra nedbrydningens karakter, konstruktionens opbygning, samt at der i marts 2004 er konstateret acceptable fugtforhold i bjælkelag og plankegulv, at nedbrydningerne og opfugtningen ikke skyldes vandskaden i januar 2004.

Det skal i den forbindelse nævnes, at ejendommen har stråtag uden tagrende, hvilket vil sige, at der i perioder vil være en kraftig fugtbelastning af omkringliggende terræn."

For så vidt angik strøgulvet i soveværelset fremgik det:

"Nedbrydningen i underside af strøer vurderes at skyldes, at strøer er placeret i direkte kontakt med terræn, og derfor vil blive udsat for en skiftende op og nedfugtning fra terræn. Nedbrydningen er typisk for en konstruktion som den pågældende.

…

Det anbefales, at strøkonstruktionen i soveværelse fjernes i sin helhed og erstattes med ny konstruktion, der er opført jf. Bygningsreglementet. Såfremt strøkonstruktion i soveværelse, der er lagt på terræn, ikke fjernes, skal konstruktionen betragtes som risikoområde for nyangreb af hurtigvoksende, trænedbrydende svamp herunder Ægte Hussvamp."

Med hensyn til de murede skillevægge anførtes i rapporten:

"Det var på besigtigelsestidspunktet ikke muligt at klarlægge, om der imellem fundament og murværk, var placeret fugtspærre. Årsag til konstateret opfugtning af nederste dele af muret skillevæg vurderes at skyldes manglende eller ikke effektiv fugtspærre.

…

Det skal sikres, at der er effektiv fugtspærre imellem fundament og murværk.

Ny fugtspærre kan etableres ved indlæggelse af asfaltpap, eller alternativ kan indlægges en horisontalspærre i form af borehulsimprægnering med f.eks. Freezteq eller Vandex boremørtel."

Selskabet har i skrivelse af 1/9 2004 til klageren konkluderet følgende ud fra bygningsanalysen af 31/8 2004:

"Krybekælder:

Der er ikke yderligere dækning i krybekælder, da de konstaterede forhold ikke kan henføres til vandskaden. …

Gulv i soveværelse:

Der ydes ikke dækning for skader på gulv i soveværelse, da skader henføres til konstruktionens udførelse. …

Murede skillevægge:

Der ydes ikke dækning for de vedvarende fugtopstigninger i vægge, da årsagen henføres til konstruktionens udførelse. …

På baggrund af ovenstående fastholder vi aftale af 31.03.2004 vedrørende afhjælpning af skader i køkken samt facader.

I soveværelse ydes erstatning for lukning af inspektionshul i gulv, således tæppe kan genudlægges.

I stue henholder jeg mig til aftale om udskiftning af gulv samt efterfølgende nødvendige malerarbejder.

Jeg igangsætter nu prisindhentning hos Murerfirma R. & A. A/S på resterende arbejder."

Klagerens advokat meddelte ved skrivelse af 13/10 2004, at skaden ikke indtraf i januar 2004, men derimod allerede kunne være indtruffet i efteråret 2003. Ved skrivelse af 27/10 2004 korrigerede advokaten skadetidspunktet til sommeren 2002.

Foranlediget heraf indhentede selskabet supplerende redegørelse fra Dansk Bygningsanalyse. Af skrivelse af 9/11 2004 fra Dansk Bygningsanalyse A/S fremgik bl.a.:

> "Vedrørende de nye oplysninger angående utætheder ved stophane og efterfølgende vandskade af krybekælder, som kan være opstået i sommeren 2002, i modsætning til januar 2004, som var det jeg fik oplyst i forbindelse med besigtigelsen, kan jeg oplyse følgende.
>
> De konstaterede nedbrydninger i det besigtigede bjælkelag er nedbrydninger, der er karakteristisk for træværk, der over en længere periode er udsat for skiftende op- og nedfugtning, typisk over en periode på 10-20 år.
>
> Såfremt vandskaden er opstået i sommeren 2002, vil det ikke kunne forårsage en nedbrydning i bjælkelaget som den pågældende, da nedbrydningerne er forårsaget af en langsom forløbende nedbrydning. Det er i øvrigt ikke unormalt, at tilsvarende rådskader konstateres i krybekælderkonstruktioner.
>
> Skulle vandskaden have medført angreb af trænedbrydende svamp, ville det typisk have været et angreb af hurtigvoksende, trænedbrydende svamp."

Herefter har klageren ved sin advokat i skrivelse modtaget i nævnet den 21/7 2005 indbragt sagen for nævnet. Til spørgsmålet om, hvad der konkret ønskes opnået hos selskabet, er anført:

> "FT ønsker, at indklagede anerkender, at være forpligtet til at dække omkostninger til udførelse af tilbundsgående undersøgelse af fugtophobninger i fundament, mur og træværk på ejendommen, samt dække omkostningerne til udbedringerne heraf og dække de skader, som fugtophobningerne har forårsaget.

FT ønsker udført ny undersøgelse af sagen, gerne i form af udenretligt syn og skøn, til belysning af fugtophobningernes omfang, årsagen hertil, tidspunktet for skadens opståen og de skader, som er forårsaget at fugtophobningerne.

FT mener ikke, at den af forsikringsselskabet indhentede analyse kan lægges til grund, da den dels ikke omhandler fugtophobningerne i murværk og fundament, dels er lavet ud fra forkerte oplysninger omkring tidspunktet for vandskadens opståen og sidst men ikke mindst er ensidigt indhentet af selskabet.

FT er klar over, at Ankenævnet ikke vil kunne tage stilling til denne sag, uden indhentelse af sagkyndig vurdering. FT vil, såfremt sagen afvises med denne begrundelse søge retshjælpsdækning til indhentelse af udenretligt syn og skøn, hvorefter sagen på ny vil blive forelagt Ankenævnet, såfremt der ikke forinden findes en løsning mellem parterne."

Til støtte for sin påstand har advokaten i den nævnte skrivelse bl.a. anført:

"Ved brev af 1.9.2004 afviste indklagede at dække skader i krybekælder, på gulvet i soveværelse og på den murede skillevæg. Der er ligeledes ikke givet dækning for skade på et nyere køleskab i køkkenet som er rustet på grund af fugten og et skab i soveværelset, som er blevet skævt på grund af fugtindtrængningen.

…

Da indklagede ikke har løst problemet omkring fugtophobning i fundament, mur og træværk eller påtaget sig at udbedre de skader, der er opstået som følge heraf, er nærværende klage nødvendiggjort."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 8/8 2005 bl.a. anført:

"Vores kunde ønsker, at vi skal afholde yderligere omkostninger til nye undersøgelser af fugtforholdene og rådskaderne på ejendommen.

Dette må vi afvise. Vi har afholdt omkostningerne til undersøgelserne foretaget af Dansk Bygningsanalyse, og disse giver ikke anledning til at foretage yderligere un-

dersøgelser, idet der ikke er indikationer af, at de i rapporten konstaterede forhold er dækningsberettigede følgeskader af stikledningsskaden.

Vi må således fastholde, at vores kunde ikke har sandsynliggjort at de foretagne undersøgelser fra Dansk Bygningsanalyse er forkerte, og at den nuværende fugtforekomst og rådskader således ikke er dækningsberettigede følgeskader af stikledningsskaden.

Da forsikringen ej heller indeholder råddækning kan vi ikke tilbyde at foretage os yderligere."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**Din forsikring omfatter:**

Dækninger:	**I kraft fra:**
Bygningskasko inkl. husejeransvar og retshjælp	01.11.2000
Bygningsbranddækning	01.11.2000
Rør- og kabeldækning	01.11.2000
Stikledningsdækning	01.11.2000
Glasdækning	01.11.2000
Kummedækning	01.11.2000

Din forsikring omfatter ikke: Svampedækning
Insektdækning

…

1 Hvad omfatter Stikledningsdækningen?

Dækningen omfatter udvendige ledninger i jorden til vand-, varme-, olie-, gas- og afløbsledninger samt el-kabler, når forsikringstageren har vedligeholdelsespligten. Dækningen gælder fra de forsikrede bygninger til hovedledning i vej.

…

2 Hvilke skader er dækket?

2.1 Stikledningsdækningen omfatter

- reparationer og udgifter til opsporing af utætheder i vand-, varme-, olie- og gasrør samt brud på afløbsledninger og brud eller kortslutning i el-kabler. Reparation må kun udføres efter forudgående aftale med Privatsikring.

- direkte skade på bygninger og haveanlæg som følge af dækningsberettiget skade på vand-, gas-, olie- og afløbsledninger samt el-kabler, når skaden konstateres samtidig med reparation af ledningerne.

…

8 Følgeudgifter ved en skade

8.1 Redning, bevaring og oprydning

I forbindelse med en skade, der er dækket af forsikringen, betaler Privatsikring rimelige og nødvendige udgifter til redning, bevaring og oprydning."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet efter de foreliggende oplysninger har foranlediget foretaget de undersøgelser, der skønnes fornødne i henhold til forsikringsbetingelserne og skaden i øvrigt. Herudover findes selskabets tilbud om forsikringsdækning i den anledning at være i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne.

Nævnet bemærker, at klageren ikke har sandsynliggjort, at de foretagne undersøgelser/udbedringer har været behæftet med fejl eller er utilstrækkelige til klargøring af omfanget af skaden som følge af bruddet på stikledningen, hvorfor

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann