745/06

Den 3. april 2006 blev i sag nr. 67.331:

xxxx xxxxx xxxxxxx xxxxxxx
xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxxx

mod

AIG Europe S.A.
Kalvebod Brygge 45
1560 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Boet efter nu afdøde forsikringstager, der havde tegnet kollektiv ulykkesforsikring i AIG Europe S.A., klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at ulykkestilfældet er fremkaldt ved selvforskyldt beruselse eller grov uagtsomhed.

Det fremgår af sagen, at boet efter nu afdøde forsikringstager i april 2005 anmeldte, at forsikringstageren den 12/3 2005 kl. 05.38 var blevet "påkørt bagfra, da hun gik på landevejen", og at hun var blevet dræbt på stedet. Som årsag til ulykken angav boet dårlig sigt, sne og glat føre.

Til brug for vurdering af sagen indhentede selskabet den politirapport, der var blevet optaget i forbindelse med dødsulykken.

Af anmeldelsesrapporten dateret den 12/3 2005 fremgår bl.a.:

> "T.vej er 6,85 meter i bredden. Den sydlige vognbanehalvdel er 3,5 meter bred. Der er græsrabat på begge sider. På den nordlige side er der gadelygter. Der er en gadelygte ved den sydlige vognbanehalvdel ud for indkørslen til R. Allé.

Hastighedsbegrænsningen på stedet er 50 km/t, hvilket er afmærket af færdselstavle E55.

Undersøgelsen viste at part 1 kørte ad T.vej fra vest mod øst. Part 2 gik langs den sydlige vognbanehalvdel.

Part 1 ramte med forreste højre hjørne på part 2's venstre baglår. Part 2 blev slynget hen over fronthjelmen og ind i højre side af forruden. Herefter blev hun kastet ud på den sydlige græsrabat.

På den sydlige vognbane var der blokadespor startende ud for det østlige helleanlæg. Se markering på foto nr. 4. Blokadesporet var opmålt til 8,25 meter. Blokadesporet stammede fra bilens venstre hjulpar. Der var yderligere blokadespor herefter fra både højre og venstre hjulpar. Den samlede længde for blokadesporene var ca. 26 meter.

Der lå glasskår fra part 1's højre forlygte ca. 16,8 meter øst for det østlige helleanlæg.

Blodplet på ca. 10 cm i radius fundet 1,5 meter syd for vejen og 35 meter fra østlige helleanlæg. Bilen var på undersøgelsestidspunktet parkeret ca. 58,5 meter fra det østlige helleanlæg. Der var hjulspor i græsrabatten ca. 87 meter øst for det østlige helleanlæg.

Vejbelægningen var jævn. Vejafmærkningen var hel og tydelig.
...
Bilens højre forlygte og forskærm samt højre side af kølerhjelmen var bulet. Højre side af forruden var knust. Der var blå afsmitning på forreste højre del af fronthjelmen."

Af politirapporten fremgår desuden, at modparten, der havde påkørt nu afdøde forsikringstager, havde gyldigt kørekort og havde en alkoholpromille på 0,00. Af politiets afhøring af modparten fremgår bl.a.:

"Afhørte forklarede, at han var på vej på arbejde. Afhørte kørte ad T.vej med retning mod øst med ca. 60 km/t. Afhørte havde kørt ruten masser af gange, i forbindelse med kørsel til/fra arbejde.

Afhørte forklarede, at han pludselig observerede en person midt på kørebanen. Afhørte forsøgte, at bremse men skred/gled fremad på vejen og påkørte personen. Pågældende blev ramt af bilens forreste højre hjørne, hvorefter personen blev slynget over fronten af bilen, videre over bilens tag og ind i græsrabatten til højre.

Efter at afhørte fik standset helt, bakkede han ca. 20 m, hvorefter han steg ud af bilen og løb hen til personen, der lå i græsrabatten. Afhørte konstaterede, at personen var helt livløs. Afhørte kunne ikke førstehjælp, hvorfor han forsøgte at standse flere biler. En bil kørte forbi, mens en anden bil standsede op. Personerne, i bilen der standsede, oplyste at de var på vej på ferie, hvorefter de kørte videre. Først tredje forbipasserende bil lykkedes det afhørte at få hjælp fra, hvorefter der blev ringet 112.

Afhørte afventede på stedet indtil politi og ambulance nåede frem."

Den 12/3 2005 blev politiet kontaktet af en kvinde, som kort før uheldstidspunktet havde bemærket en person gående på vejen. Af afhøringen af vidnet den efterfølgende dag fremgår bl.a.:

"Da hun ca. kl. 0528 var på T.vej ud for R. Allé, bemærkede hun en lille bred person som gik på T.vej i højre side. Personen gik mod øst.

Personen gik meget slingrende og viftede med sine arme. Afhørte mente at personen var beruset af alkohol. Personen gik skiftevis i græsrabatten og ud på kørebanen.

...

Afhørte kunne ikke beskrive personen yderligere.

> Da hun nåede den vestligste ende af T.vej, drejede hun til venstre af H. H.gade, ca. 10 meter fremme ad H.gaden, ved første vejindsnævring, var der en bil der holdt tilbage for afhørte. Da afhørte passerede bilen, bemærkede hun at føreren var J.L./part 1."

Af analyseerklæring fra Retsmedicinsk Afdeling ved K.s Universitet fremgår det, at nu afdøde forsikringstager havde en alkoholpromille med en mindsteværdi på 2,14.

Efter modtagelse af politirapporten meddelte selskabet ved skrivelse af 7/6 2005 afslag på forsikringsdækning.

Selskabet modtog herefter skrivelse af 20/6 2005 fra boet efter nu afdøde forsikringstager, hvori selskabet anmodedes om at revurdere afgørelsen. Som begrundelse herfor henviste boet efter nu afdøde forsikringstager til, at strækningen, hvor ulykken skete, ikke havde noget fortov, hvorfor det var naturligt, at nu afdøde forsikringstager havde gået på vejen i stedet for i græsrabatten.

Ved skrivelse af 1/7 2005 fastholdt selskabet sin afgørelse.

Boet efter nu afdøde forsikringstager har over for nævnet påstået selskabet tilpligtet at udbetale forsikringssummen. Til støtte herfor anfører boet bl.a.:

> "Ifølge obduktionsrap. er min datter ramt i venstre side, havde hun gået midt på kørebanen, ville hun være ramt i ryggen."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor anfører selskabet i skrivelse af 15/8 2005 bl.a.:

> "Ud fra sagens fakta er det en kendsgerning, at afdøde går midt på kørebanen og at modparten derfor ikke har nogen chance for at undgår påkørsel. Samtidig ser et vidne afdøde gå skiftevis i græsrabatten og ude på kørebanen.
>
> …

På baggrund af ovenstående må vi således fastholde vores afgørelse, idet det fortsat er vores opfattelse, at hovedårsagen til uheldets opståen skyldes afdødes høje spiritusprocille/grove uagtsomhed."

Det fremgår af sagen, at det på ulykkestidspunktet var mørkt, at føret var glat og sigtbarheden nedsat.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**11. Skader, som ikke erstattes.**

...

Ulykkestilfælde der skyldes:

...

f. indflydelse af selvforskyldt beruselse eller under en dertil svarende påvirkning af narkotika eller andre stoffer samt skadestilfælde fremkaldt af den tilskadekomne ved forsæt eller grov uagtsomhed."

Nævnet udtaler:

Efter omstændighederne ved uheldet, herunder at nu afdøde gik midt på vejen, at sigtbarheden var dårlig samt størrelsen af afdødes alkoholpromille, finder nævnet, at selskabet har ført det fornødne bevis for, at ulykkestilfældet er fremkaldt af nu afdøde forsikringstager under selvforskyldt beruselse og grov uagtsomhed.

Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann