750/06

Den 12. juni 2006 blev i sag nr. 67.333:

xxxxxx xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xxx
xxxxxxxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har bilforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over at selskabet har opkrævet selvrisiko i forbindelse med en skade på den forsikrede bil.

Selskabet har opkrævet selvrisiko med henvisning til, at der ikke er en ansvarlig modpart at rette kravet imod.

Det fremgår af sagen, at selskabet modtog en regning fra et autoværksted og i den anledning ved skrivelse af 25/11 2003 anmodede klageren om at anmelde skaden. Klageren anmeldte herefter skaden og oplyste, at den var sket den 11/11 2003 på toppen af et P-hus, idet bilen af Falck skulle køres til mekaniker. Af anmeldelsen fremgår endvidere:

> "Herefter skubbede vi denne for at få den på fejeblad på nede på gaden holder Falckbil. Undervejs ramte vi desværre stålkonstruktion, hvilket gav bule i højre dør. Uheldet forårsagedes af Falckbilens manglende mulighed for at forcere P-huset's top."

Ved skrivelse af 15/12 2003 tilkendegav selskabet, at der ville blive opkrævet selvrisiko. Klageren svarede ved skrivelse af 18/12 2003:

> "Jeg står uforstående overfor indholdet, idet

- det blev mig oplyst, at Falck nok ville dække via forsikringsselskab (Tryg)
- jeg i benægtende fald selvsagt ikke ville have repareret en så ligegyldig bagatel til så voldsom en pris."

Herefter anmodede selskabet ved skrivelse af 24/1 2004 om yderligere oplysninger om Falckbilen, dennes fører mv. Klageren svarede den 10/2 2004. Den 16/2 2004 tilkendegav klageren irritation over at have modtaget en rykker dateret 10/2 2004 idet han henviste til den igangværende skadebehandling. Den 1/4 2004 skrev klageren således til selskabet:

"Ultimo oktober/ primo/medio november 2003 havde jeg et uheld med bilen.

En Falck-dame og jeg skubbede bilen, der var ude af stand til at starte.

Desværre ramtes jernpille, hvorved der kom bule i dør - denne repareredes efterfølgende.

Jeg fik indtryk af at, Falck's forsikring ville betale og anmeldte derfor ikke i første omgang.

Det skete så efterfølgende via net.

Yderligere oplysninger blev afgivet af mig på skrift 10. februar 2004 - få dage senere modtog jeg rykker for betaling af selvrisiko!

Det svarede jeg så på 13. februar 2004.

En ansat (- kvindelig) ringede så fra Dem den 24. februar klokken 13.22 (på min arbejdsplads) - jeg var optaget, og min kollega fik opgivet et telefon nr. (ikke noget navn) hertil ringede jeg knap 30 minutter senere - en kvinde præsenterede sig som 'omstillingen' og kendte i øvrigt intet til sagen.

I går fik jeg så meddelelse fra PBS, at I havde lagt træk ind på selvrisikoen.

Betalingen er selvsagt afvist - jeg kan ikke påstå, at dette har været en spændende oplevelse, men hører da gerne fra Dem herom (skriftligt)."

Af telefax dateret 1/4 2004 fra Falck til det indklagede selskab fremgår:

"Vi kan ikke anerkende. Det er jo jeres egen kunde, der sidder ved rattet og fejlbedømmer afstanden."

Af bilag til telefaxen fremgår:

"**Beskrivelse af uheldet:**

Kundens bil var parkeret på øverste dæk i parkeringshus … Bilen skulle skubbes ned da ladvognen ikke kunne komme derop.

Aftalen mellem VEU eleven og ejeren af vognen var at han skulle styre vognen ned, og eleven skubbe.

Kunden fejlbedømte afstanden til en jernpæl, hvorved skaden opstod."

Selskabet har på den baggrund og efter yderligere korrespondance med klageren fasthold kravet om betaling af selvrisiko.

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal undlade at opkræve selvrisiko. Klageren har i sin klageskrivelse dateret 21/7 2005 anført:

"I slutningen af 2003 fik jeg uden min accept repareret ligegyldig skade på gammel bil.

(Falck oplystes at ville betale, men mistede hukommelsen)

I praksis ved at Falck-medarbejder oplyste mig, at det ville Falck nok betale og fik min mekaniker til at udføre den fuldstændig overflødige reparation.

Jeg opkrævedes selvrisiko - på grund af ALKA's sagsbehandlingstid berøvedes jeg reelt mulighed for at rette krav mod Falck.

Det var nødvendig at skrive til ALKA's direktion og undervejs blev jeg rykket for selvrisikobeløbet, idet de forskellige instanser i ALKA var uden koordination.

Til allersidst fik jeg halvhjertet beklagelse."

Klageren har i skrivelse af 28/9 2005 supplerende anført:

"De faktiske forhold er, at Alka først 24.1.04 besvarer mit brev af 18. december 2003.
- Dette svarer jeg på 10. februar 2004 (pga. ferie ult. jan 04).
- Herefter hører jeg intet brugbart, dog fik tlf. besked fra unavngiven medarbejder 24.02.04 - jeg ringede til Alka indenfor 30 min - ingen at træffe! før ved brev dateret 28.04.04 - altså meget lang tid efter uheld - og bemærk, at svar først kom efter mit brev til Direktionen.
Og endelig Falck får først lejlighed til at afgive forklaring 1. april 04 - altså meget længe efter uheld."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 13/9 2005 til nævnet anført:

"Der er tale om en almindelig kaskoskade, hvor ALKA forsikring har betalt for reparation af bilen. Da der ikke er en ansvarlig modpart opkræves den generelle aftalte selvrisiko på policen, jfr. forsikringsbetingelsernes § 5 afsnit 5.

ALKA forsikring har ikke foranlediget bilen sat på værksted eller repareret. ALKA forsikring blev først bekendt med skaden efter at reparation var foretaget og en vurdering af om bilen skulle repareres eller ej har udelukkende været klagers.

Bevisbyrden for at Falcks medarbejder skulle have oplyst at Falck ville betale for reparationen påhviler klager.

ALKA forsikring har ikke berøvet klager nogen muligheder i den foreliggende sag, tværtimod har selskabet forsøgt med baggrund i klagers oplysninger at få Falck til at anerkende erstatningsansvaret. Allerede i april 2004 - efter svar fra Falck - var sagen færdigbehandlet, og det blev fastholdt, at klager var forpligtet til at betale selvrisiko i

forbindelse med skaden. Klager kunne uden problemer på dette tidspunkt have forfulgt sit krav mod Falck - selskabet har ikke forringet klagers muligheder herfor.

Vi må således fastholde at klager skal betale selvrisiko i forbindelse med ALKA forsikrings betaling for udbedring af skaden på klagers bil, idet der ikke er nogen ansvarlig modpart at rette kravet mod. Selskabet har på baggrund af de foreliggende oplysninger ikke mulighed for at gøre Falck ansvarlig for skaden."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Skadeopgørelse**

§ 5 ALKA kan enten erstatte den skete skade med et kontant beløb eller lade køretøjet reparere.

…

Selvrisiko

5. Overstiger reparationen selvrisikobeløbet, der fremgår af policen, lægger ALKA dette ud over for reparatøren og opkræver det hos forsikringstageren.

Forsikrede har krav på erstatning for udlagt selvrisiko i det omfang kravet gennemføres mod en eventuel skadevolder.

Betales selvrisikobeløbet ikke senest 14 dage efter påkrav, forbeholder ALKA sig ret til at slette kaskoforsikringen med 14 dages varsel."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen må nævnet være enig med selskabet i, at der efter de foreliggende oplysninger ikke er grundlag for at anse Falck for erstatningsansvarlig for skaden på klagerens bil. Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet har opkrævet selvrisiko som sket, idet denne afgørelse findes at være i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen