747/06

Den 1. maj 2006 blev i sag nr. 67.336:

xxxx xxxx xxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

PFA Pension
Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har pensionsforsikring i PFA Pension, klager over selskabets afvisning af at genoptage udbetaling af invalidepension for et anmeldt erhvervsevnetab.

Selskabet har afvist genoptagelse af løbende invalideydelser og præmiefritagelse med henvisning til, at klagerens erhvervsevne ikke skønnes nedsat med mindst halvdelen af den fulde erhvervsevne.

Det fremgår af sagen, at klageren, der er 51 år og ufaglært, ved ansøgning af 30/11 2000 anmodede selskabet om invalidepension og præmiefritagelse i anledning af et ulykkestilfælde den 5/9 2000. I ansøgningen har klageren beskrevet diagnosen som: ”Knust overarmen - Brækket hånden”, ligesom han om sygdomsforløbet har anført: ”Har mange smerter. Armen kan ikke bruges”. Med ansøgningen fulgte lægeattest af 28/11 2000 fra klagerens praktiserende læge. Det fremgik heraf, at klageren havde pådraget sig et knoglebrud opadtil i venstre overarm og nedadtil i venstre underarm. Der var foretaget operation med marvsømning i overarmen og gipsbandage af håndled. Lægen skønnede på daværende tidspunkt, at behandlingen ville pågå i flere måneder.

Ved skrivelse af 11/4 2001 meddelte selskabet, at klageren var bevilget ret til midlertidig halv invalidepension og præmiefritagelse fra 5/12 2000.

Klagerens arbejdsgiver tilskrev selskabet den 17/4 2001 og meddelte, at ydelserne skulle indbetales til denne, da klageren oppebar løn.

Ved skrivelse af 5/10 2004 fremsendte selskabet skema og lægeattest og bad klageren foranledige dokumenterne udfyldt og tilbagesendt.

Af klagerens udfyldte skema underskrevet den 2/11 2004 fremgik bl.a., at han siden december 2000 havde fået fjernet skruen og søm i overarm, ligesom han var i arbejde 4 timer dagligt med lettere kontorarbejde. Han oppebar en månedsløn på 26.000 kr. Det fremgik endvidere, at klageren havde været i fleksjob i 6 måneder i 2001 gennem R. Kommune. Af lægeattesten udfyldt den 20/10 2004 fremgik, at klageren stadig havde vedvarende smerter og bevægeindskrænkning. Det fremgik endvidere, at det var lægens vurdering, at klageren ikke ville kunne udføre noget som helt arbejde fremover. Med hensyn til den generelle erhvervsevne oplyste lægen, at klageren kun kunne udføre mellem 1/3 og 1/2 erhvervsarbejde fra 20/10 2004 og for bestandig.

I forbindelse med den videre opfølgning udbad selskabet sig oplysninger fra fleksjobenheden i R. Kommune ved skrivelse af 2/2 2005.

Ved meddelelse af 3/2 2005 og modtaget i selskabet den 4/2 2005 besvarede kommunen henvendelsen fra selskabet ved fremsendelse af: Attest vedrørende socialmedicinsk opfølgning, statusattest af henholdsvis 8/2 2001 og 27/9 2001, meddelelse om bevilling af løntilskud til fleksjob, journaludskrift, rapportark samt forespørgsel om klient.
.

Af statusattest af 27/9 2001 udfærdiget til kommunen af praktiserende læge har denne bl.a. anført:

"**1. Statusbedømmelse på grundlag af patientjournal m.v.**

A. Sygehistorie, diagnoser …

…

Har siden ulykken deltaget i energisk optræning, og ud fra behandlingens varighed må tilstanden nu betegnes som stationær uden udsigt til yderligere bedring. Der kan muligvis være brug for periodevis fysioterapi for at vedligeholde armfunktionen, men der er ikke behandlingsmuligheder, der kan bedre erhvervsevnen i øvrigt. Denne kan således godt vurderes ud fra, hvad JET kan klare arbejdsmæssigt nu.

B. Vurdering af helbredsforholdenes betydning for sagen …

Arbejds- og funktionsevnen er således præget af, at venstre arm kun kan bruges i beskedent omfang, således til støtte og til lettere arbejde, hvor overarmen fortsat kan holdes ind til kroppen. Diagnoser:

Følger efter knusningsbrud i venstre overarmsknogle (Fract. comminuta humeri sin.)

Afrivning af spids af venstre spoleben (Avulsio proces. styloideus radii sin).

Kvæstning af venstre skulderregion (Contusio regionis humeroscapularis sin)."

Af meddelelsen om bevilling af løntilskud i fleksjob af 27/11 2001 fremgik, at kommunen ydede et løntilskud på 2/3.

Af rapportark fra kommunen fremgik bl.a. den 30/5 2002:

"J.E. har det bedst med arbejdsfunktioner, hvor han har det meste indenfor kort rækkevidde. Han har problemer hvis tingene ligger for langt væk. J.E. siger at hans arm selv siger stop hvis han rækker for meget efter tingene eller belaster armen for meget."

Selskabet anmodede herefter overlæge og speciallæge i ortopædkirurgi T.D.P. om at foretage undersøgelse af klageren og fremkomme med en udtalelse desangående.

Af speciallægens udtalelse af 3/5 2005 fremgik bl.a.:

"Objektivt

…

Der er indskrænket bevægelighed i skulderen, som fremad-/opadfører fra 0 til 130 grader (højre 0 til 180 grader). Udad-/opadføring andrager 0 til 110 grader (højre 0 til 180 grader).

Strækkeevnen i skulderen på begge sider er 20 grader. Udadrotation er indskrænket til 30 grader på venstre side mod 65 grader på højre side.

Med tommelen kan skadelidte på venstre side nå op ad ryggen til niveau med den 12. brystryghvirvel, mens den højre kan nå op på niveau med den 6. brystryghvirvel.
Venstre albue: Fuldstændig fri, uøm bevægelighed = højre side.
Venstre håndled: Let indskrænket bevægelighed, idet dorsalfleksionen (opadbøjning) andrager 50 grader mod højre side 70 grader. Nedadbøjning (volarflektion) udføres fra 0 til 45 grader mod højre side 0 til 75 grader.
Der er normal sidebevægelighed og der er normal rotation af underarm og hånd.
Der angives let nedsat følesans på oversiden af underarmen ud mod tommelfingersiden og svarende til håndfladen inkl. 2., 3., 4., og 5. finger. Der er i øvrigt normal bevægelighed af alle fingre, inkl. fuld strækkeevne, specielt over grundleddene og der er ligeledes normal spred- og samlebevægelighed af fingrene.

…

Resume

…

Blev henvist til fysioterapi og endelig afsluttet den 20.10.04, hvor man fortsat fandt smerter og nogen bevægeindskrænkning og anbefalede ham at forsøge sig overført til lettere fysisk arbejde i modsætning til den tunge sandblæsning, han tidligere havde været beskæftiget med. Dette lykkedes også, idet han på sin arbejdsplads, som han har været ved i knap 25 år, blev overflyttet til et fleksjob med ca. 20 timers funktion ugentligt, som hjælper dels på kontor og i øvrigt ikke fysisk belastet arbejde. Oppebærer samme løn som tidligere.
Han har således fortsat gener i form af konstante smerter i venstre skulder, både når han belaster og når han gentager samme bevægelse flere gange.
Der er fortsat en ret betydelig bevægeindskrænkning og kraftløshed.
Smerterne stråler ned igennem armen ned til fingrene. Smerterne er ledsaget af en konstant summen og der er nedsat følesans på dele af oversiden af underarmen.
Kan ikke udføre fysisk arbejde med armen over vandret og vil helst arbejde med begge arme nedadtil foran sig.

…

Konklusion

Der er fuld overensstemmelse mellem de af skadelidte fremførte gener og de objektive fund. Som det fremgår er hans arbejds- og også hans erhvervsevne nedsat, idet

det dog er lykkedes på hans mangeårige arbejdsplads at finde lettere arbejde til ham i fleksjob.

Der er ikke udsigt til yderligere spontane forbedringer og sagen forekommer velbelyst og kan efter undertegnedes opfattelse afsluttes.

Til det konkrete spørgsmål, om der foreligger en radialisparese må svares nej."

På baggrund af det fremsendte materiale og speciallægens udtalelse tilskrev selskabet klageren den 24/5 2005. Selskabet meddelte, at det ikke fandt, at erhvervsevnen var nedsat i en sådan grad, at klageren var berettiget til fortsat udbetaling af invalidepension. Selskabet havde på baggrund af oplysningerne vurderet, at klageren ville være i stand til at varetage et arbejde på fuld tid i et kontorjob.

Klagerens arbejdsgiver har ved skrivelse af 25/5 2005 anført følgende til selskabet:

"J. kan ikke foretage normalt arbejde kun lettere arbejde. Uden den økonomiske er vi nød til at afskedige J. som i dag sidder med kontorarbejde. Vi vil gerne bede jer overveje således J. stadig kan blive hos os.

J. kom ud for en ulykke på vores plads. Vi troede at han gennem vores forsikring var dækket ind således han kunne eksistere også efter ulykken."

Klageren har herefter indbragt sagen for nævnet.

Over for nævnet har klageren nedlagt følgende påstand:

"At udbetaling af invalidepensionen genoptages, da jeg ikke kan udføre arbejde som af selskabet påstået."

Til støtte for sin påstand har klageren anført, at PFA pr. 1/7 2005 uberettiget har standset udbetalingerne, da han mener, at hans generelle erhvervsevne nedsat til under halvdelen.

Selskabet har ved skrivelse af 13/9 2005 fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte for sit standpunkt bl.a. anført:

"Det fremgår af speciallægeerklæringen (bilag ..) side 4, at J.E.T. ved en operation i 2004 fik fjernet de indsatte søm og blev henvist til fysioterapien. Efter endt behandling blev han anbefalet at forsøge sig med fysisk lettere arbejde i modsætning til den tunge sandblæsning. Det fremgår endvidere, at J.E.T. arbejder ca. 20 timer pr. uge, hvor han hjælper dels på kontor og i øvrigt ikke fysisk belastet arbejde."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**§ 5. Udbetaling**

…

Løbende ydelser

Retten til udbetaling af dækning ved tab af arbejdsevne indtræder, når forsikredes arbejdsevne efter datoen for optagelsen i gruppeforsikringen, men inden det i aftalen fastsatte tidspunkt for dækningens ophør, dog inden det 67. år. - på grund af sygdom eller ulykkestilfælde er nedsat til halvdelen eller derunder af den fulde arbejdsevne.

En sådan nedsættelse ar arbejdsevnen foreligger, når forsikrede efter PFA Pension's skøn ikke længere er i stand til - bedømt under hensyn til nuværende helbredstilstand, uddannelse og tidligere beskæftigelse - at tjene mere end halvdelen af, hvad der er sædvanligt for fuldt arbejdsdygtige personer med lignende uddannelse og alder.

…

Er arbejdsevnen på grund af sygdom eller ulykke nedsat til mellem en tredjedel og halvdelen af den fulde arbejdsevne, er forsikrede berettiget til halv ydelse. Den anden halvdel af forsikringen kan videreføres mod præmiebetaling.

Ved vurdering af forsikredes tab af arbejdsevne foretages tillige et skøn over, om forsikrede må anses for egnet til omskoling. Hvis forsikrede må anses for egnet til en omskoling, som må forventes at sætte forsikrede i stand til at opretholde den i stk. 7 nævnte indtjening, anses arbejdsevnen ikke for nedsat i ydelsesberettiget grad."

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klagerens erhvervsevne må anses for nedsat, men ikke nedsat til halvdelen, idet der herved navnlig er lagt vægt på, at klageren er i stand til at arbejde 20 timer om ugen på kontor i ikke fysisk belastet arbejde. Nævnet finder ikke anledning til at kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen