744/06

Den 15. marts 2006 blev i sag nr. 67.340:

xxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bygningsforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning i anledning af en anmeldt svampeskade.

Selskabet har afvist at dække skaden med henvisning til, at der ikke er tale om svamp i forsikringsbetingelsernes forstand, men derimod råd, som ikke er dækket af forsikringen.

Det fremgår af sagen, at klageren den 3/4 2005 anmeldte en svampeskade i døre på 1. sal i ejendommens stuehus.

Selskabet besigtigede herefter ejendommen, ligesom der blev udtaget prøver til analyse hos Dansk Bygningsanalyse A/S.

Ved skrivelse af 2/5 2005 fremsendte selskabet rapporten til klageren, ligesom selskabet anførte, at der ifølge rapporten i forsikringsmæssig henseende var tale om råd, hvilket ikke var dækket af forsikringen.

Af rapporten fremgik således:

"**Skadetype**: Ved mikroskopi af de fremsendte prøver (alder ca. 27 år) kan vi konstatere følgende:

Prøve 1 - udtaget fra dørparti nr. 1:
Der er tale om nedbrydning forårsaget af Almindelig Råd. Derudover er der angreb af Rød Blomsterbuk (*Leptura rubra*) og Slimsvampe (Myxomycetes).

Nedbrydningen karakteriseres i forsikringsmæssig henseende som råd.

Prøve 2 - udtaget fra dørparti nr. 2:
Der er tale om nedbrydning forårsaget af Almindelig Råd.

Nedbrydningen karakteriseres i forsikringsmæssig henseende som råd.

Råd/svamp: *Råd* er en betegnelse for en langsomt forløbende ødelæggelse der forårsages af langsomt voksende træødelæggende svampe. Råd kan karakteriseres ved, at træet mørnes og gradvist gennemsættes af tætliggende sprækkerevner eller trevler. Råd opstår, når træet udsættes for periodisk fugt gennem en årrække og er derfor en forventelig skade på konstruktionen, der ikke er tilstrækkeligt konstruktivt og kemisk beskyttet.

...

Forklaring: Almindelig Råd kan forårsages af flere forskellige svampe - herunder Barksvampe (*Corticiaceae*), Bævresvampe (*Tremellales*), Overfladerådsvampe (specielle mikrosvampe) og forskellige brun- og hvidmuldsvampe, der ikke umiddelbart lader sig identificere. De optræder typisk på træ, der over en længere årrække udsættes for skiftende op- og nedfugtninger.

Nedbrydninger forårsaget af disse svampe foregår så langsomt, at de i forsikringsmæssig henseende må vurderes som rådskader."

Klageren talte efterfølgende flere gange med selskabets taksator og udtrykte i disse forbindelser sin uenighed i selskabets afgørelse, idet klageren stadig var af den opfattelse, at der var tale om svamp.

Klageren har over for nævnet nedlagt følgende påstand:

"Angreb af svampe i dørparti der er placeret i kvist/altanparti. Denne er tagoverdækket. Taget rækker ca. 1 1/2 m ud over dørpartiet. Dørene er trykimprægneret og vedligeholdt jævnligt med maling. Svampeangrebet forårsagede at vi ikke kunne opholde os i rummet udenfor (soveværelset) på grund af luftgener [lugtgener]."

Klageren har til støtte for sin påstand anført:

"2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? ...

Erstatning ifølge forsikringstegningen. Heraf fremgår det ikke at der er åremålstegning for erstatning. Ifølge Dansk Bygningsanalyse defineres at der er svampeangreb og at råd er en følge af en langsom træødelæggende svampe! Der fandtes bl.a. synlige svampe på dørpartierne."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor henvist til den af Dansk Bygningsanalyse udfærdigede rapport, ligesom selskabet i øvrigt anfører:

"De konstaterede nedbrydninger er opstået på den nederste del af partierne under vinduesglassene, hvor det laminerede træ ikke er tilstrækkelig beskyttet af det overliggende fremspring og er derfor udsat vor vejrligets skiftende påvirkninger.

Da årsagen til den opståede nedbrydning i de pågældende dørpartier ikke skyldes utilsigtet fugttilgang, men derimod en naturlig følge af vejrligets skiftende op- og nedfugtning gennem årerne, meddelte vores taksator derfor, at der forelå råd, som ikke berettiger til erstatning i henhold til den tegnede forsikring."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**Afsnit E. Insekt og svampeskade**

...

2. Hvilke skader er dækket

Den direkte skade på det forsikrede ved

2.1. Insekt- og svampeangreb

Bygningsskade som er forårsaget af trænedbrydende svampe, når angrebet er konstateret og anmeldt i forsikringstiden og indtil 3 måneder efter forsikringens ophør, *medmindre der er tegnet forsikring i andet selskab*.

Svampeskader, som skyldes, at der utilsigtet er kommet fugt til træet, når den angrebne bygningsdel viser tegn på væsentlig hurtigere nedbrydning end under normale omstændigheder.

Skade som følge af angreb af træødelæggende insekter,

bortset fra

...

2.1.6.

svampeskade på åbne trækonstruktioner, som er udsat for vejr og vind, fx udvendige trapper, verandaer, terrasser, altaner, balkoner, solafskærmninger, pergolaer eller plankeværker,"

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at det ud fra den foreliggende rapport må lægges til grund, at der i denne sag er tale om en langsom trænedbrydende svampeskade på en åben trækonstruktion. Nævnet finder derfor, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afvisning af at yde erstatning, da forsikringsbetingelserne ikke hjemler erstatning for sådan skade.

5. 67.340

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson