744/06

Den 15. marts 2006 blev i sag nr. 67.344:

xxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx xx xxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bilforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets ansvarsfordeling i anledning af et anmeldt færdselsuheld den 5/3 2005. Selskabet finder det ikke muligt at gennemføre kravet mod modpartens selskab.

Selskabet har fastholdt sin afgørelse med henvisning til, at modparten nægter at have påkørt klageren.

Det fremgår af klagerens skadeanmeldelse underskrevet den 7/3 2005, at der er tale om en parkeringsskade, hvor begge døre i venstre side var blevet beskadiget. Klageren så fra sit vindue sin bil blive påkørt, og at modparten kørte fra stedet uden at efterlade sine data. Klageren anmeldte straks forholdet til politiet.

Modparten har i sin skadeanmeldelse anført, at hans chauffør har meddelt, at han ikke har påkørt klageren.

Ifølge Politiets anmeldelsesrapport af 5/3 2005 fremgik, at uheldet skete i tidsrummet mellem 4/3 2005 kl. 19.00 og 5/3 2005 kl. 20.15. Det fremgik endvidere:

"*Kort beskrivelse af uheldet*

2. 67.344

Ukendt part 1 har ramt part 2's personbil, SU ..., Renault Megane, der har fået buler i begge døre i venstre side. Ingen mistanke, ingen spor."

Over for nævnet har klageren nedlagt følgende påstand:

"At Topdanmark kræver udgifter refunderet fra skadevolders forsikring Tryg. Jeg mener, det er helt urimeligt at jeg skal betale min selvrisiko på 3.100 uden at jeg har gjort noget forkert. Jeg er elitebilist og har kørt bil 29 år uden skade."

Klageren har til støtte for sin påstand anført:

"Den 5. marts 2005 ramte Hundai Galoper min bil som var på P-plads. Min bil har fået buler i begge døre i venstre side. Det var mørkt. Bilen kørte hurtigt fra stedet og fra mit vindue kunne jeg ikke se bilens nummerplade.

Jeg har anmeldt skade til politiet. Mandag den 7. marts 2005 fandt jeg den bil reg. nr. CY ... Farve fra min bil var på bilens kofanger. Jeg har anmeldt bilen til politiet."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor anført:

"Der er ingen uvildige vidner til uheldet og da modparten nægter at kende til uheldet, er der dermed ikke nogen ansvarlig modpart, og vi kan ikke gennemføre kravet. Vi vil derfor opkræve selvrisiko hos klager, da reparationen er udbedret for vores regning."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet har vurderet, at det ikke er muligt at formå modpartens selskab til at betale skaden.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson