744/06

Den 15. marts 2006 blev i sag nr. 67.346:

xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xxx xxxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ferierejsedækning i Codan Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde dækning for omkostninger i forbindelse med hjemrejse samt godtgørelse for 11 feriedage eller i alt ca. 9.600 kr.

Selskabet har fastholdt sin afgørelse med henvisning til, at der ikke er fremlagt lægelige oplysninger, der indikerer, at sygdommen nødvendiggjorde sengeleje eller indendørs ophold i mindst halvdelen af rejseperioden, ligesom hjemtransporten ikke blev ordineret af en læge.

Det fremgår af rejsebeviset, at klageren og hans hustru havde bestilt en rejse til Karpathos og Lefkos med afrejse 5/6 2005 og hjemkomst 20/6 2005. Rejsens pris udgjorde 10.240 kr..

Ved skadeanmeldelse af 14/6 2005 til Europæiske Rejseforsikring har klagerens hustru anført: "Vågner 8/6 med hold i nakke og lænd - kan ikke dreje hovedet - skuldre fastlåste - mange smerter". Supplerende oplyste hustruen: "Besluttede på grund af tiltagende smerter trods smertestillende injektion på hospitalet at tage hjem ved først givne lejlighed. Blev efter hjemkomsten opmærksom på, at vi burde have kontaktet Europæiske Rejseforsikring i stedet for Codan, hvor vi er rejseforsikret". I skadeanmeldelsen kræve-

des dækning for medicin for 299,30 kr., taxa til hospital for 90,25 kr., taxa til lufthavn 97,75 kr. samt flybilletter 12/6 2005 til 1.504 kr. eller i alt 1.991,30 kr.

Ved skrivelse af 13/6 2005 redegjorde klageren nærmere for sine og hustruens bevæggrunde for at rejse hjem før planlagt. Han anførte bl.a.:

"5.6.- 12.6. Hotel Panorama, Karpator by, hvor Lægerne på Hospitalet arbejder.
12.6.- 19.6. Hotel Krinos, Lefkos by - nordlige del af øen Uden lægedækning.

I løbet af dagen den 8. ds. begynder min hustru T.T. at få smerter i nakke-ryg og lænd. Disse smerter øges og tvinger os (via Rejseguiden) til Hospitalet den 9. ca. kl. 10 i Taxa. Undersøgelse - indsprøjtning samt udlevering af recept til indløsning på nærliggende apotek.
Smerterne aftager ikke væsentligt og da min hustru slet ikke kan vende sig i sengen og smerterne igen øges, tager vi igen på Hospitalet den 10. ds. kl. ca. 22. Igen undersøgelse - indsprøjtning og påsætning af halskrave - blev sendt hjem efter en times observation.

Lørdag den 11. var min hustru på værelset i fuldkommen ro og da smerterne og bevægelseshæmningen stadig var uændret besluttede vi os til at forsøge at komme hjem med den ordinære rute søndag nat. Vor logik var, at sidde i en by ca. 40 km fra hospitalet med smerter ville være umenneskeligt (frygtede at vi løbet af ugen måtte aktivere SOS). Formålet med rejsen var jo, bl.a. at komme ud i naturen - dette er jo ikke tilfældet på et hotel.

Søndag morgen, da vi erfarer, at der er ledige sæder til København kontakter vi først Codan på 30 ... kl. 10,14 lokal tid, og får oplyst at det aktuelle no. er 33 ... Dette nummer prøves kl. 10,15 med kludder i tryk o.s.v. hvorimod jeg kl. 10,16 fik svar af en mandsperson. Mit spørgsmål gik på, hvad der skulle gøres før afrejsen og fik svaret - tag blot hjem, så ser vi på det. Desværre glemte jeg i forvirringen at få navnet oplyst."

Skadelidtes praktiserende læge udfærdigede den 13/6 2005 erklæring om forløbet. Det fremgår bl.a., at klagerens hustru stadig havde ondt i nakken ved konsultationen den 13/6 2005 og med nedsat rotation til venstre.

Over for nævnet har klageren nedlagt følgende påstand:

> "Hvad vi håber at opnå dækning er ... Hjemrejse 2x100 Euro ca. 1.500,- taxa til lufthavn 13 Euro ca. 100,- 11 dages ferie ca. 8.000,-"

Den offentlige Rejsesygesikring har godtgjort klagerens udgifter til medicin, men afslået at dække ekstraudgifterne til klagerens hjemrejse med henvisning til, at der ikke er godtgjort lægelig indikation for førtidig hjemrejse.

Klageren mener, at han er blevet dårligt vejledt af det indklagede selskab, hvilket selskabet først har afvist, men i skrivelse af 21/9 2005 har selskabet erkendt, at orienteringen ikke har været optimal, og som følge heraf tilbudt at godtgøre klagerens udgifter til flybilletter pr. kulance. Udgifterne til taxa har selskabet afvist at dække, da forsikringen ikke dækker sådanne udgifter. Erstatningsrejse har selskabet fortsat afvist at dække, da der ikke er ordineret sengeleje eller indendørs ophold, ligesom der ikke er eller ville blive ordineret førtidig hjemrejse af Den offentlige Rejsesygesikring.

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

> "**6. Generelle undtagelser**
>
> ...
>
> Tab eller skade, der er dækket på anden forsikring eller af Den offentlige Rejsesygesikring.
>
> ...
>
> **8. Sygeledsagelse**
>
> ...
>
> Dækningen omfatter ikke sygeledsagelse som følge af sygdom, tilskadekomst eller død, der ikke er dækket af Den offentlige Rejsesygesikring.

Efter hjemkomst indsendes anmeldelse til Codan sammen med dokumentation for ekstraudgifter og lægeerklæring fra den behandlende læge på stedet.

...

10. Erstatningsrejse

Dækningen omfatter udgifter til erstatningsrejse, hvis

- forsikrede rammes af akut sygdom eller tilskadekomst, som medfører hospitalsindlæggelse, lægeordineret sengeleje eller lægeordineret indendørs ophold i mere end halvdelen af rejseperioden

- forsikrede hjemtransporteres i første halvdel af rejseperioden i henhold til den behandlende læges skriftlige ordination

- forsikrede har foretaget rejseafbrydelse (efter reglerne ovenfor) i første halvdel af rejseperioden.

Der ydes også erstatningsrejse til ledsagende personer, der er omfattet af dækningen.

Dækningen omfatter ikke erstatningsrejse i forbindelse med skadetilfælde, der ikke er dækket af Den offentlige Rejsesygesikring."

Af Regler for den offentlige rejsesygesikring fremgår:

"Følgende udgifter dækkes:

...

- Lægeordineret hjemtransport i forbindelse med behandling i udlandet
- Udgifter til telefon, telefax eller lignende ved henvendelser fra udlandet til Europæiske Rejseforsikring.

...

Her dækker rejsesygesikringen ikke

...

- Ekstraudgifter til hjemtransport, hvis den ikke er lægeligt ordineret, og hvis den ikke skønnes lægeligt nødvendig og forsvarlig."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at det må lægges til grund, at der ikke er fremlagt lægelige anbefalinger af, at rejsen skulle afbrydes, ligesom der ej heller af en læge på stedet er ordineret sengeleje eller indendørs ophold. Det er derfor nævnets opfattelse, at klageren ikke er berettiget til erstatningsrejse. Da klagerens forsikring ikke dækker udgifter til taxa, kan nævnet heller ikke pålægge selskabet, at godtgøre klageren disse udgifter.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson