749/06

Den 29. maj 2006 blev i sag nr. 67.347:

xxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bilforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning i forbindelse med et anmeldt tyveri af en forsikret bil. Det hedder i klageskemaet fra forsikringstageren til ankenævnet bl.a.:

> "Jeg havde en bil der var punkteret, også bliver den stjålet og jeg melder det til politiet og Topdanmark. Jeg holder møde med Topdanmark m.v. i lang tid og til sidste vil de ikke udbetale. Bil er/var ikke min men leaset."

Selskabet har afvist at dække skaden med henvisning til, at klageren ikke har godtgjort, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Det fremgår af sagen, at klageren den 17/5 2004 anmeldte, at den forsikrede bil var blevet stjålet. I anmeldelsen er på spørgsmålet om dato for tyveriet oplyst 18/3 2004.

Af politirapport dateret 19/3 2004 fremgår:

> "NN rettede den 170304 telefonisk henvendelse til ekspeditionen på R. Politistation, idet hun havde set en hvid Mercedes Vito med reg.nr. RC… som stod parkeret på C.P. Allé ved medborgerhuset. Bilen så hærget ud og var parkeret lidt underligt. NN oplyste, at køretøjet havde været parkeret på denne p-plads i ca. 1 måned. NN ville høre om køretøjet evt. var brugsstjålet.

Ved opslag i EK den 170304 sås det, at køretøjet ikke var meldt brugsstjålet, men at der i stedet var synssag på køretøjet. Undertegnede underrettede pa. P.Y., R. Politi om, at der var synssag på køretøjet, samt køretøjets position.

…

Fortsat den 180304:

Anmelderen, F.E.P. rettede d.d. kl. 1100 telefonisk henvendelse til R. Politi, idet han ønskede at melde et køretøj brugsstjålet. Da undertegnede kunne huske, at politiet havde arbejdet med dette køretøj dagen forinden, blev det undersøgt hvad og hvor meget politiet havde foretaget sig. Pa. P.Y. oplyste undertegnede om forholdet og undertegnede gav oplysningerne videre til anmelderen.

Anmelderen blev gjort bekendt med, at politiet v/pa. P.Y. den 170304 havde inddraget nummerpladerne, samt bilens tilstand gd. Anmelderen blev ligeledes gjort bekendt med, at bilens ene hjul var punkteret.

Anmelderen ville undersøge om en anden medarbejder fra M.-Fitness havde flyttet køretøjet.

Kl. 1400 ringede anmelderen retur og oplyste, at ingen af firmaets øvrige medarbejdere havde flyttet køretøjet. Anmelderen ønskede at få køretøjet efterlyst.
Køretøjet efterlyst i EK.

Forespurgt oplyste anmelderen, at køretøjet havde holdt på P-pladsen i ca. 1 måned. Han skulle d.d. køre køretøjet på pladeværksted, idet der var skader på bilen. Anmelderen oplyste ligeledes, at der ikke var kasko på køretøjet."

Af en rapport ligeledes af 19/3 2004 udfærdiget af pa. P.Y., R. Politi fremgår bl.a.:

"NN, en taxachauffør, der tilfældigt befandt sig på stedet, da jeg afmonterede nummerpladerne oplyste, at køretøjet havde holdt samme sted i et par uger. Han havde lagt mærke til køretøjet, idet det var punkteret på højre forhjul, og at der var skader på begge sider af køretøjet.

Min besigtigelse af køretøjet viste, at køretøjet bar præg af at det havde holdt parkeret på stedet i nogen tid. 2 uger kunne godt være et bud.
Højre forreste dæk var punkteret. På begge sider af køretøjet fra for til bag på køretøjet var der forholdsvis friske skader. Der var ridser langs siden, samt regulære trykmærker langs støre området langs begge sider.
Køretøjet fremstod nærmest, som om det havde deltaget i et mindre stock-car løb.
I selve køretøjets kabine var der rodet. Der lå et stykke håndskrevet papir, der omhandlede noget gulvslibning. Der var startkabler og andre diverse småting.
Køretøjet var låst på alle dørene, og der var ikke opbrudsmærker eller forsøg på opbrud af køretøjet.

Efter forhøringer på stedet blev det oplyst, at brugeren / ejeren af køretøjet ofte befandt sig eller måske boede i en lejlighed hos en dame på H…vej nr. ? - over Matas på 2. sal. I B. Butikscenter. Ca. 200 meter fra parkeringspladsen, hvor bilen stod parkeret.
Jeg påsatte en orange mærkat på bilens forrude, der tilkendegav, at det nu henstod uindregistreret."

Klageren har ved sin repræsentant over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal anerkende tyveriet som dækningsberettigende.

I en intern rapport af 3/9 2004 udfærdiget af selskabet efter et møde med klager hedder det bl.a.:

"Ft. tror helt sikker, at en person kom forbi med et fejeblad og bilen blev stjålet ved brug af fejeblad og brugt som reservedele."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 15/10 2005 til nævnet anført:

"Vi finder det belejligt, at bilen blev stjålet mindre end et døgn efter, at bilen fik inddraget nummerpladerne pga. manglende syn i 2003.

Endvidere finder vi det ikke sandsynligt, at en gerningsmand vil bestille et fejeblad til at stjæle en bil, der var i så dårlig stand, som det er oplyst af den betjent, der inddragede nummerpladerne.

Da klager efter vores opfattelse ikke har godtgjort, at der er sket en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed, har vi afvist at yde erstatning for bilen."

Selskabet har henvist til ankenævnskendelse 58.059.

Nævnet udtaler:
Det påhviler forsikringstager at godtgøre, at en anmeldt forsikringsbegivenhed er dækningsberettigende.

Nævnet finder efter sin gennemgang af sagen, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der foreligger en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann