744/06

Den 15. marts 2006 blev i sag nr. 67.351:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx x x
xxxx xxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har en ulykkesforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at kravet var forældet, da det blev anmeldt til selskabet.

Det fremgår af sagen, at klageren den 1/6 2005 anmeldte, at hun den 21/7 1997 havde beskadiget sin højre skulder. Sammen med anmeldelsen havde klageren bl.a. fremlagt diverse lægelige akter samt en redegørelse om skulderskadens udvikling. Heraf fremgår bl.a.:

> "Den 21/9 1997 var jeg til håndboldstævne i V. Centeret. Under en kamp, blev jeg i forbindelse med en afslutning skubbet, så jeg kommer ud af balance, og tager fra med højre arm. Det medfører, at armen drives bagud, og jeg fik meget stærke smerter i skulderen. Jeg tog på skadestuen i V., der ikke mente, at der var noget galt, men at jeg skulle have armen i slynge et par dage (se bilag...). Jeg anmeldte ikke skaden dengang, da meldingen var at der ikke var noget galt.
>
> I 2001 var jeg begyndt og læse til skolelærer på S. Seminarium, jeg havde idræt som linjefag, og skulle i den forbindelse øve håndstand. Da jeg forsøgte at stå på hænder, gik min skulder af led, hvorefter jeg naturligvis ikke forsøgte det mere. Jeg

gik derimod til min læge, som henviste mig til kikkertundersøgelse på F. Sygehus (se bilag ...). Denne viste behov for operation, men da jeg var under uddannelse, valgte jeg at udskyde operation til når jeg var færdig.

I oktober 2004 henvendte jeg mig til E.K.P. for at for ordnet skulderen. Han henviste mig til MR-scanning på S. Sygehus (se bilag ...). Efter at have set resultatet henviste E.K.P. mig til M. Sygehus. På grund af ventetid, blev jeg videresendt til Privathospitalet M., med forundersøgelse 7/4 2005 (se bilag ...), og efterfølgende operation 12/5 2005 (se bilag ...).

Jeg henvender mig til jer nu, da jeg på baggrund af operationen mener en eventuel invaliditetsgrad kan fastsættes."

Af journaludskrift fra S. Sygehus dateret den 4/4 2001 fremgår bl.a.:

"Hun har været håndboldspiller gennem mange år.

For 3 år siden, under et stævne i V., var hun udsat for et ret voldsomt traume mod hø. skulder, idet hun blev skubbet omkuld og faldt med hø. arm ekstenderet og lidt bag kroppen.

Var på skadestuen i V., hvor man ikke foretog sig yderligere. Hun har lige siden, dog med mellemrum, haft episoder, hvor hun får smerter og klikkende fornemmelse, når armen kommer opad og bagud, f.eks. når hun spiller badminton, eller hvis hun skal skyde igennem under håndbold.

Ind i mellem har hun godt kunnet spille en kamp til ende, men ofte har hun måttet opgive.

I forbindelse med seminarieundervisningen, er hun nu begyndt på gymnastik, og for nylig skulle hun stå på hænder, hvorved hø. skulder pludselig svigtede, så hun faldt, og der kom flere smerter.

...

Rtg. i dag viser normale forhold.

Symptomerne er oplagte instabilitetssymptomer, og der er ikke noget der tyder på subakromielle problemer.

For at komme sagen nærmere og bedre kunne rådgive hende om evt. operativ behandling, vælger vi at foretage en ambulant, diagnostisk skulderartroskopi den 09.05.

Det vil afhænge af fundene, om hun derefter skal tilbydes forreste, stabiliserende operation."

Af epikrisen dateret den 23/5 2001 fremgår bl.a.:

"Artroskopistederne er lægt, og suturerne fjernes. Jeg orienterer hende igen om fundene, hvoraf labrumlæsionen jo afgjort er den, som giver hende symptomer. Hun har aldrig haft regulær skulderluksation, men nok instabilitetstilfælde med klikken og smerter. I lange perioder har det dog gået rimeligt.

Vi diskuterer indikationen for stabiliserende operation og resultat bliver, at hun gerne vil vente til efter eksamen næste år, idet hun godt mener at kunne gennemføre idrætseksamen på seminariet.

Af journal udarbejdet den 7/4 2005 af speciallæge i ortopædkirurgi fremgår bl.a.:

"Omvisiteret fra F. A. mhp. højresidig labrumrefiksation og forundersøgt i M.

Jeg er enig i diagnosen, der taler om en traumatisk læsion, idet patienten tilbage i '94 blev rykket i armen, da hun skulle ind over stregen ved håndbold. Der er oven i købet i F. tidligere lavet artroskopi, hvor man så en labrumløsning, men ikke gjorde noget ved den."

Klageren er utilfreds med, at selskabet ved skrivelse af 14/6 2005 meddelte, at kravet på erstatning var forældet, da det blev anmeldt til selskabet.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor anfører selskabet i skrivelse af 18/8 2005 bl.a.:

"Den modtagne klage giver os ikke anledning til at ændre vores afgørelse, idet det fortsat er vores opfattelse, at krav om erstatning for skaden i september 1997 er forældet efter Forsikringsaftalelovens 5-årige forældelsesregel.

Til grund for afgørelsen har vi lagt vægt på, at tilstanden efter skaden i september 1997 må anses som værende stationær senest ved foråret 1998. Det fremgår således, at D.J. var udsat for et ret voldsomt traume mod højre skulder, hvor hun faldt med højre arm ekstenderet og lidt bag kroppen.

D.J. blev primært afsluttet på skadestuen uden yderligere behandling, men har lige siden uheldet og i hvert fald frem til ny ambulante undersøgelse i april 2001 med mellemrum haft episoder, hvor hun har fået smerter og klikkende fornemmelse, når armen kommer opad og udad, har ligeledes kun ind i mellem været i stand til at spille en håndboldkamp til ende.

Det er således vores vurdering, at selve skaden i højre skulder er sket ved det anmeldte traume, hvor hun primært bliver afsluttet på skadestuen.

Vi har således fastsat stationærtidspunktet til senest foråret 1998, hvorfor kravet er forældet ved anmeldelse herom efter foråret 2003."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen, herunder de fremlagte journaludskrifter, finder nævnet, at klageren efter ulykkestilfældet i 1997 har haft vedvarende gener og derfor har haft grund til at tro, at ulykken havde resulteret i en skade, der kunne give anledning til et krav mod selskabet. Nævnet finder herefter, at klagerens krav mod selskabet er forældet efter såvel den 2-årige som den 5-årige forældelsesfrist i forsikringsaftalelovens § 29 forud for anmeldelsen til selskabet den 1/6 2005.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson