744/06

Den 15. marts 2006 blev i sag nr. 67.356:

xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx xx xxx xxx
xxxx xxxx

mod

Købstædernes Forsikring
Grønningen 1
1270 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har FDB-forsikring i Købstædernes Forsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt skade på diverse vasketøj. Klageren har desuden anmodet selskabet om at tilbagebetale præmie for forsikringen.

Selskabet har afvist at yde erstatning under henvisning til, at det ikke er sandsynliggjort, at skaderne på tøjet er forvoldt ved en dækningsberettigende skadebegivenhed. Selskabet har desuden anført, at klageren kan få eventuelt overskydende præmie tilbage, hvis hun opsiger forsikringen, hvilket ifølge forsikringsbetingelserne kan ske skriftligt med en dags varsel.

Det fremgår af sagen, at klageren den 7/2 2005 anmeldte, at hun gennem en periode havde fået ødelagt et stykke tøj, hver gang hun vaskede i ejendommens vaskekælder.

Selskabet anmodede efterfølgende klageren om at præcisere, hvorledes tøjet var blevet ødelagt samt at undersøge, om det kunne skyldes vaskemaskinen. Klageren forklarede, at tøjet var blevet klippet eller revet i stykker, og afviste, at tøjet var beskadiget af vaskemaskinen.

Efter længere tids korrespondance meddelte selskabet ved skrivelse af 9/6 2005, at det ikke på det foreliggende grundlag fandt det godtgjort, at skaderne kunne henføres til forsikringens dækningsomfang.

Klageren har over for nævnet fastholdt, at hun er berettiget til erstatning for tøjet. Det er klagerens opfattelse, at tøjet er blevet ødelagt som følge af nabochikane.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor henviser selskabet til, at det ikke på det foreliggende grundlag er muligt at kategorisere den anmeldte hændelse som en dækningsberettigende skade. Af selskabet skrivelse af 29/8 2005 fremgår desuden:

> "Herudover har vi ikke fået den ønskede dokumentation, som vi har bedt om - i form af alder og priser m.v. og her henviser vi til vilkårenes side 5, 2. kolonne omkring anmeldelse af skade og dokumentation.
>
> Det har heller ikke været muligt for os at få klarhed over hvor mange forskellige skadebegivenheder, der har været tale om - dog ser det ud til at der er tale om enkelte stykker tøj pr. gang og derfor vil skaderne formentlig ligge under selvrisikoen for 'anden skade' på kr. 520 pr. den 01.01.2005."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**Dokumentation**
> Det kan være svært, når ting er stjålet eller brændt, nøjagtigt at huske tingenes værdi, udseende og lignende, men den sikrede skal give alle tilgængelige oplysninger med henblik på at dokumentere eller sandsynliggøre ethvert erstatningskrav over for selskabet.
> ...
> **Forsikringens varighed og opsigelse**
> ...
> Forsikringstageren kan skriftligt opsige forsikringen med 1 dags varsel. Eventuel overskydende præmie betalt for perioden, som ligger efter forsikringens ophørsdag, vil blive returneret. Dog vil Købstædernes Forsikring modregne 100 kr. som et admi-

nistrationsgebyr. Er den overskydende præmie mindre end 100 kr., modregnes det mindre beløb (beløbene indeksreguleres ikke).

...

Dækningsskema for indboforsikringen

Forsikringen dækker direkte fysiske skader opstået i forsikringstiden som følge af:

...

3. Anden skade

Anden skade er fysisk skade, der pludseligt og udefra påføres det forsikrede."

Nævnet udtaler:

Det påhviler forsikringstageren at sandsynliggøre, at der foreligger en af forsikringen omfattet forsikringsbegivenhed samt størrelsen og rigtigheden af erstatningskravet.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det ikke på det foreliggende grundlag godtgjort, at skaderne på vasketøjet kan henføres til en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Allerede af den grund kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde erstatning som sket.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson