750/06

Den 12. juni 2006 blev i sag nr. 67.358:

xxxx xx xxxx xxxxx
xxxxxxxx x
xxxx xxxxx xxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har retshjælpsforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager ved deres advokat over selskabets afvisning af at yde retshjælpsdækning til en retssag, hvor klageren er blevet sagsøgt af Kristelig Fagbevægelse.

Selskabet har afvist at yde retshjælpsdækning under henvisning til, at tvisten har forbindelse med klagerens ansættelsesforhold og derfor ikke er forsikringsdækket, jf. forsikringsbetingelsernes § 3, stk. 1, litra c. Subsidiært har selskabet afvist at yde retshjælpsdækning under henvisning til, at omkostningerne til retssagen ikke ville være afholdt med rimelig grund.

Klagerens advokat har over for nævnet redegjort for den underliggende tvist, der vedrører Kristelig Fagbevægelses krav om tilbagebetaling af 51.295,25 kr., som A-kassen ved en fejl har udbetalt for meget til klageren. Beløbet blev udbetalt til klageren i forbindelse med tilbagebetaling af de ydelser til efterløn, som klageren havde anmodet A-kassen om, idet hun som følge af sygdom var udtrådt af arbejdsmarkedet. Det er advokatens opfattelse, at sagen ikke har en sådan sammenhæng med klagerens tidligere ansættelsesforhold, at hun er afskåret fra retshjælpsdækning, således som anført af selskabet. I skrivelse af 26/7 2005 anfører advokaten desuden:

"Som det fremgår at min argumentation, har min klient, ligesom formentlig langt de fleste ikke noget reelt overblik over, hvor stort et beløb, der skal betales tilbage til hende. Der er ingen tradition i den forbindelse, og hele efterlønsordningen har for langt de fleste mennesker været på det nærmeste uforståelig.

Sagen handler således langt mere om condictio indebiti end det handler om noget, der udspringer af et ansættelsesforhold."

Selskabet har overfor nævnet fastholdt afslaget på retshjælpsdækning. Til støtte herfor anfører selskabet i skrivelse af 14/9 2005 bl.a.:

"Vores kunde har betalt til efterlønsordningen gennem arbejdsløshedskassen, som er en del af Kristelig Fagbevægelse. Da hun overgik til førtidspension, fravalgte hun muligheden for at gå på efterløn, således at de betalte bidrag skulle betales tilbage. Tvisten er opstået i forbindelse hermed, idet hun ved fejl fik et for stort beløb betalt tilbage.

Det er vores opfattelse, at tvisten har en sådan tilknytning til vores kundes tidligere ansættelsesforhold, at denne er undtaget. Hertil kommer, at det direkte er anført i betingelserne, at det er tvister af 'enhver art', der er undtaget.

Vi kan henvise til side 162 og 163 i Michael S. Wiisbyes 'Retshjælpsforsikringen' og de der anførte kendelser samt til kendelse nr. 58.159 ... og kendelse nr. 60.720 ...
...
Vi kan for god ordens skyld bemærke, at sagen er afvist af formelle grunde, hvorfor vi ikke er gået ind i en materiel vurdering af sagen. Vi kan derfor kort bemærke, at det umiddelbart er vores opfattelse, at der ikke er rimelig grund til at føre sagen.

Vores kunde har fået klagevejledning, samt oplysning om klagefrist. Det fremgår af arbejdsløshedsforsikringslovens § 98, at der er mulighed for at klage til Arbejdsdirektoratet over A-kassens afgørelse. Herudover kan der i henhold til arbejdsløshedsforsikringslovens § 99 klages til Arbejdsmarkedets Ankenævn over Arbejdsdirektoratets afgørelse. Henset hertil vil omkostninger til førelse af en retssag - uden disse klage-

muligheder først er forsøgt - ikke være afhold med rimelig grund, jf. betingelsernes § 2 og § 5. Vi kan i den forbindelse henvise til kendelse nr. 55.202 ... og 51.687 ... fra Ankenævnet for Forsikring."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 2. Hvilke tvister er dækket af retshjælpsforsikringen?**

...

3. ... Selskabet har både ret og pligt til at give udtryk for tvivl om sagens rimelighed. Dækningstilsagn er begrænset til omkostninger, der står i et rimeligt forhold til sagens genstand.

...

§ 3. Hvilke tvister er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?

1. Tvister i forbindelse med erhvervsudøvelse. Ved erhvervsudøvelse forstås:

...

c) Tvister af enhver art, opstået i forbindelse med sikredes ansættelsesforhold."

Nævnet udtaler

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at den foreliggende tvist har en sådan tilknytning til klagerens tidligere erhverv, at den efter de gældende forsikringsbetingelser ikke er omfattet af retshjælpsdækningen.

Allerede af den grund finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet har afvist at yde retshjælpsdækning som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen