744/06

Den 15. marts 2006 blev i sag nr. 67.359:

xxxx xxxxxxxxx
xxx xxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld den 30/11 2004, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Klagerens chauffør har i sin skadeanmeldelse redegjort for hændelsesforløbet således:

> "Jeg kom kørende ad H.vej med 50 km/t. I øvrigt en strækning jeg kører næsten dagligt, hvorfor jeg kender vejens forløb. I en venstrekurve, hvor der ikke er oversigt fra nogen af retningerne, bliver jeg opmærksom på en modkørende (grundet lyset, kl. er 16^{30}) hvorfor jeg holder godt til højre på vejen.
>
> Modparten bliver åbenbart opmærksom på mig for sent, og grundet hastighed og for ham vejens højredrejning, kommer han over i min vognbane."

Modparten har i sin anmeldelse anført, at skaden er sket i et højresving, hvor modkørende klager kom over i den modsatte vejbane. Ifølge modparten er klageren 100 % ansvarlig for skaden.

På baggrund af parternes modstridende forklaringer har selskabet anerkendt, at klageren bærer halvdelen af ansvaret.

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og har over for nævnet fastholdt, at modparten alene bærer ansvaret for uheldet.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor anfører selskabet i skrivelse af 6/9 2005 bl.a.:

> "Det fremgår af sagen, at begge parter oplyser, at de var i egen vognbane, da uheldet skete.
>
> Der er et vidne, men vidnet så imidlertid ikke uheldet i selve skadesøjeblikket, hvorfor vidnets udsagn umiddelbart ikke har betydning for sagens afgørelse.
>
> Vi mener på det foreliggende grundlag, at vi ikke kan løfte bevisbyrden for, at modparten påkørte vores kunde i kundens vognbane.
>
> Det må således konstateres, at der er modstridende forklaringer om, hvor præcis på vejbanen, at uheldet skete. I overensstemmelse med retspraksis har vi herefter afgjort med en ligedeling.
> ...
> For vores kunde vil skaden medføre en præmieforhøjelse, og policens selvrisiko på 5.000 kr. vil blive opkrævet med 50 %, altså 2.500 kr."

Klageren har i skrivelse af 16/9 2005 til nævnet bl.a. anført, at modparten på sin skadeanmeldelse fejlagtigt har optegnet skaderne på højre side af klagerens bil. Klageren har indsendt fotos, der viser, at det var hele bilens venstre side, der blev beskadiget. Klageren henviser desuden til, at modpartens fortegnelse over vejens forløb heller ikke er i overensstemmelse med vejens faktiske kurve. Endelig har klageren indsendt fotos, der dels viser klagerens chaufførs bremsespor til højre for midten af vejen, dels viser vragdele i højre side af vejen, hvilket ifølge klageren beviser, at hans chauffør ikke har været ovre i modsatte vejbane, således som hævdet af modparten.

Hertil har selskabet i skrivelse af 3/10 2005 til nævnet bl.a. anført, at de af klageren anførte forhold ikke har godtgjort, hvor de involverede biler var placeret på sammenstødstidspunktet. På denne baggrund har selskabet fastholdt sin ligedeling af ansvaret.

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet - henset til de implicerede parters modstridende forklaringer at en retsafgørelse i den konkrete situation mest sandsynligt ville resultere i en ligedeling af ansvaret mellem parterne. Nævnet finder derfor ikke grundlag for at kritisere selskabets afgørelse, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson