744/06

Den 15. marts 2006 blev i sag nr. 67.360:

xxxxx xx xxxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xxx xxxxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har tegnet årsrejseforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning.

Klagerne har modtaget 2.400 kr. i erstatning fra selskabet svarende til to ødelagte feriedøgn pr. person. Klagerne påstår selskabet tilpligtet at yde erstatning for otte feriedøgn.

Selskabet har over for nævnet fastholdt, at klagerne ikke er berettiget til yderligere erstatning.

Det fremgår af sagen, at klagerne i perioden 10/6 - 19/6 2005 deltog i en busrundrejse i Frankrig med planlagt hjemkomst den 19/6 2005. Den 23/6 2005 anmeldte klagerne, at de den 13/6 2005 havde pådraget sig en madforgiftning, som havde varet hele ferien og stadig ikke var overstået, da de returnerede til Danmark, hvor de igen havde søgt læge.

Sammen med anmeldelsen havde klagerne fremsendt emballage fra tre slags medicin, som de havde fået ordineret af den franske læge, som de havde opsøgt den 13/6 2005. Klagerne havde desuden fremsendt en lægeattest fra den behandlende læge.
Ved skrivelse af 21/7 2005 meddelte selskabet, at det havde forelagt sagen for lægekonsulent, som havde vurderet, at et maveonde, som det klagerne havde været udsat for, typisk ville indebære 2-3 dages indendørs ophold. Da forsikringsbetingelserne ikke

gav ret til erstatning for den dag, hvor klagerne havde søgt læge, ville selskabet derfor udbetale 2.400 kr. svarende til to ødelagte feriedøgn pr. person.

Klagerne har over for selskabet påstået selskabet til at yde erstatning for otte ødelagte feriedage. Til støtte herfor anfører klagerne i skrivelse af 23/7 2005 bl.a.:

> "Vi var på busrejse til 'Det ukendte Frankrig'. Vi kørte fra Danmark den 10.06.05. De to første dage gik normalt. Vi var på halvpension. Den 13.06.05 kørte vi på tur til vinslottet Caix, men inden vi nåede frem var vi begyndt med opkastninger og diare så vi var for afkræftede til at være med inde på slottet. Da vi senere kom frem til det hotel vi skulle overnatte på blev vi tilset af en læge. Han gav os en recept på et middel der skulle standse opkastningerne og diareen. Det hjalp ikke. Efter det første tilfælde fik vi hver morgen i bussen udleveret en brækpose. Resten af ferien måtte vi opholde os i nærheden af bussen for at have let adgang til et toilet og kunne således ikke forlade bussen for at se på seværdigheder som de øvrige deltagere tog del i. Når vi om aftenen kom til det næste hotel kunne vi ikke spise det mad der var til rådighed og der var ifølge guiden ikke muligt at få en slags skånekost - så vi måtte nøjes med tørre flutes og lidt vand før vi gik til sengs. Vi skulle jo samle kræfter til næste dag. Der var på turen ikke indlagte hviledage og vi skulle sove på et nyt hotel efter hver rejsedag så vi måtte jo videre for ikke at blive 'koblet af selskabet'. Turen udviklede sig derfor til et mareridt for os. Da vi ikke taler udenlandske sprog følte vi at det var nødvendigt at følge det øvrige selskab for at være sikker på at komme hjem.
>
> ...
>
> Vi har jo kun haft fuldt udbytte af 2 dage og de øvrige 8 dage har vi måttet pleje vores maveforgiftning og dagene har således ikke haft feriemæssigt værdi for os. Efter hjemkomsten søgte vi naturligvis egen læge (Lægehuset ... H.) Læge Å. mente det var en salmonellaforgiftning vi have pådraget os. Min hustru er endnu 23.07.05 stadig i behandling for efterveerne af sygdommen."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor anfører selskabet i skrivelse af 31/8 2005 bl.a.:

"Vores lægekonsulent mener på grund af den lave mængde antibiotika i den ene type medicin, at der ikke har været tale om 'alvorligt' maveonde, og at dette kan give grundlag for 2 til 3 dages indendørs ophold.

Vi har i overensstemmelse med dette ydet erstatning for 2 ødelagte rejsedøgn til hver af vores kunder. Vi henviser også til, at kunderne alene havde søgt læge den 13. juni 2005, og - trods sygdom - fortsat rejsen, samt blandt andet tage på nogle busture. Vi bemærker også, at forsikringen ikke yder erstatning for døgnet for første lægebesøg.

Det bemærkes for god ordens skyld, at det er vores kunder, der har bevisbyrden for, at de har krav på erstatning for yderligere rejsedøgn.

På det foreliggende grundlag finder vi det ikke godtgjort, at vores kunder er berettiget til yderligere erstatning ..."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**5 Ødelagte rejsedøgn**

5.1 Omfang

5.1.1 Er forsikrede ikke berettiget til en erstatningsrejse efter betingelserne nævnt i afsnit 4, Erstatningsrejse, dækker forsikringen erstatning for ødelagte rejsedøgn, hvis:

- Forsikrede bliver akut syg/kommer til skade og bliver indlagt på hospital eller lægeordineres indendørs ophold.
- Forsikrede på grund af akut sygdom eller tilskadekomst bliver transporteret hjem, og ikke rejser retur
- Forsikrede kaldes hjem, jf. afsnit 1, Hjemkaldelse, og ikke rejser retur.

5.1.2 Forsikringen yder erstatning for ødelagte rejsedøgn til 1 medforsikret, hvis:

- Medforsikrede bliver hos forsikrede i sygeperioden, jf. 5.1.1.
- Medforsikrede rejser hjem sammen med forsikrede, og ikke rejser retur, jf. 5.1.1.

...

5.3.3 Antallet af ødelagte rejsedøgn beregnes:

- Fra kl. 00 døgnet efter forsikredes første lægebesøg til og med udskrivningsdatoen eller ophøret af det lægeordinerede indendørs ophold.

...

5.3.4 Det er en betingelse for erstatning, at:

- Forsikrede skaffer en lægeerklæring fra den lokalt autoriserede behandlende læge. Erklæringen skal indeholde diagnose og angive perioden for indlæggelsen eller det indendørs ophold, eventuelle undersøgelsesresultater, behandling og medicinering. Fremgår det ikke direkte af lægeerklæringen fra den lokalt autoriserede læge, at der er anvist indlæggelse eller indendørs ophold, vil Trygs læge på baggrund af de foreliggende oplysninger vurdere, om forsikringen dækker. Opstår der tvivl om i hvilken periode, der kan være tale om indlæggelse eller indendørs ophold, afgøres dette også af Trygs læge."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klagerne ikke på det foreliggende grundlag har godtgjort, at de har krav på yderligere erstatning for ødelagte feriedøgn. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson