742/06

Den 22. februar 2006 blev i sag nr. 67.361:

xxxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der som tillæg til en kapitalforsikring har ulykkesforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning i forbindelse med et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at dække skaden med henvisning til, at betændelsen i klagerens fod skyldes sygdom og ikke et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Det fremgår af sagen, at klageren den 28/9 2004 udfyldte og underskrev en skadeanmeldelse. På et spørgsmål om, hvordan ulykken skete, har klageren svaret "Stik fra et insekt". I begyndelsesattest har klagerens læge angivet diagnosen "nekrotiserende fasciit".

Af notat fra læge E.L. fremgår:

"**Tirsdag d. 20. juli 2004**

MEDICIN: Diclocil kapsler, hårde 500 mg 30 stk. (blister) 1 kapsel 4 gange daglig mod svær infektion

MEDICIN: Primcillin tabletter 800 mg 30 stk. (blister) 2 tabletter 2 gange daglig mod infektion

14:41 ALM

Svær lynfangitis efter insektstik i ve. fod for 2 dage siden. Får dicillin + primcillin. Skal være klar bedring i løbet af timer ellers kontakt. Får også Di.Te booster. ELI"

I speciallægeerklæring dateret 3/6 2005 fra overlæge E.A. fremgår:

" **Resumé**

Nu 60-årig kvinde, der for 10 mdr. siden udviklede nekrotiserende fasciit, insektstik på venstre fodryg. Blev primært indlagt på S. Sygehus, hvor de første revisioner foregik, blev derefter overflyttet til Rigshospitalet til yderligere revision og hyperbar iltbehandling. Plastikkirurgisk behandlet efterfølgende med hudtransplantation. Går fortsat til genoptræning på S. Sygehus, ortopædkirurgisk fysioterapi. Har klager i form af dårlig gangfunktion, kan ikke gå uden hjælpemidler, 2 stokke, når hun går på gaden, rollator i hjemmet. Er afhængig af hjælp til rengøring, klarer selv øvrige fornødenheder. Fremsætter klager i form af kort gangdistance, mere eller mindre konstante smerter i venstre fodled, og at hun kun kan udføre begrænset bevægelse.

Desuden udtalt tendens til hævelse af fodleddet.

Objektivt findes nedsat bevægelighed i venstre fodled, der kun kan bevæge få grader omkring ret. Kan ikke bevæge tæerne aktivt på venstre fod, og der er ømhed af transplatantet henover tibialis anteriorsenen. Plus hævelse af tæerne på undersøgelsestidspunktet. Ingen betydende hævelse af fodleddet.

Konklusion

Der er god overensstemmelse mellem det anførte insektstik, de bakterier, der er påvist i det inficerede væv og det rapide forløb. Den gastroenterit, som patienten har haft umiddelbart i forbindelse med aktuelle sygdomsforløb, har formentligt været en reaktion på den begyndende nekrotiserende fasciit, og kan ikke være udløst af faktor for denne. Tilstanden må anses for stationær, således at sagen kan afgøres."

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal anerkende, at hun har været udsat for et dækningsberettigende ulykkestilfælde og udbetale erstatning.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 28/9 2005 til nævnet anført:

"Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade, jf. betingelsernes afsnit 1. 1.

Den skade man har pådraget sig, skal være en direkte følge af ulykkestilfældet, hvilket vil sige, at der skal være årsagssammenhæng mellem den pludselige hændelse og skaden.

Som det fremgår af forsikringsbetingelsernes afsnit 2.1 dækker forsikringen ikke sygdom.

Af betingelsernes afsnit 2.1.1. fremgår det således, at 'Enhver sygdom, herunder sygdom der opstår p.g.a. smitte med vira (virus), bakterier, andre mikroorganismer eller lignende' ikke er dækket på forsikringen.

Af betingelsernes afsnit 2.5 fremgår det endvidere, at forsikringen ikke dækker 'Forværring af følgerne af et ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende sygdom eller tilfældigt tilstødende sygdom'.

I nærværende sag har klager gjort gældende, at infektionen - som førte til lymfangitis (betændelse i lymfekar) - er overført fra insektet i forbindelse med insektstikket.

Hertil skal det bemærkes, at streptococcer - modsat borelia - ikke kan overføres fra insekter, hvorved bakterien ikke er overført i forbindelse med insektstikket, men har været til stede før ulykkestilfældet eller er blevet overført efterfølgende.

Hvornår eller hvorledes klager er blevet påført bakterierne kan umiddelbart ikke klarlægges.

Det kan således alene konstateres, at infektionen med streptococcer er opstået på et tidspunkt efter insektstikket, samt at selve overførelsen af smitten med bakterier ikke skyldtes ulykkestilfældet i form af insektstikket.

Da årsagen til klagers helbredsproblemer i form af infektionen, således ikke skyldes ulykkestilfældet men sygdom, da må vi med henvisning til betingelsernes afsnit 2.1.1. fastholde, at der ikke kan ydes erstatning for klagers tilskadekomst over fritidsulykkesforsikringen.

Afslutningsvis skal vi bemærke, at selskabets cheflægekonsulent har udtalt, at den pågældende sygdomstilstand kan opstå helt uden sår, idet bakterierne kan trænge igennem intakt hud."

Nævnet har fået forelagt de fremlagte fotografier.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**1. HVAD DÆKKER FORSIKRINGEN:**

1.1. Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde.

Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

…

2. HVAD DÆKKER FORSIKRINGEN IKKE:

2.1. Sygdom

2.1.1. Enhver sygdom, herunder sygdom der opstår p.g.a. smitte med vira (virus), bakterier, andre mikroorganismer eller lignende.

…

2.5. Forværring af følgerne af et ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende sygdom eller tilfældig tilstødende sygdom."

Nævnet udtaler:
For at opnå erstatning i henhold til den tegnede ulykkesforsikring skal det være overvejende sandsynligt, at der er årsagssammenhæng mellem insektstikket og klagerens nuværende lidelse. Da dette ikke på det foreliggende grundlag findes godtgjort, og idet forsikringsbetingelserne undtager dækning for smitte med mikroorganismer, finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at udbetale erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson