745/06

Den 22. marts 2006 blev i sag nr. 67.362:

xxxxx xxxxx
xxx xxxx xxxx xxxxxxx
xxxxxxxx xxx xxx xxx
xxxx xxxx

mod

hf-forsikring g/s
Ahlgade 41 - 43
4300 Holbæk

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i hf-forsikring g/s, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning for et anmeldt tyveri af den forsikrede bil.

Selskabet har udbetalt pro rataerstatning, jf. Forsikringsaftalelovens § 6, stk. 2, under henvisning til, at klageren ved forsikringens tegning har afgivet urigtige oplysninger omkring ejerforholdet af bilen. Det er således selskabets opfattelse, at det er klagerens søn, der reelt er fast bruger af bilen.

Den forsikrede bil er en Toyota Previa 2,4 I GL, årgang 1990.

Det fremgår af sagen, at forsikringstageren den 23/2 2005 anmeldte, at bilen den 14/2 2005 var blevet stjålet fra en parkeringsplads.

Skaden blev takseret af selskabets taksator, som opgjorde erstatningen for bilen til 110.000 kr. inkl. moms. Sagen blev herefter overdraget til en undersøgelseskonsulent, ifølge selskabet fordi taksatoren var i tvivl om, hvorvidt bilen vitterligt var stjålet.

Af undersøgelsesrapporten dateret den 24/6 2005 fremgår bl.a.:

"Ved personlig henvendelse til forsikringstageren S.H. d.d. kl. 1400 på adressen i K. - blev forsikringstagen truffet - og via hendes døtre på henholdsvis 12 - og 15 år blev det oplyst, at forsikringstageren ikke kunne tale dansk - dog kunne hun forstå dansk.

Ved henvendelsen blev det samtidig oplyst, at forsikringstagerens søn C.H. ville komme til stede i lejligheden i løbet af 5-10 min.

…

C.H. forklarede herefter, at han havde købt det omhandlede køretøj den 17. marts 2003 hos S.N. automobiler … for en pris af 142.500 kr. - og at der ved handlen var blevet givet en brugt personbil af mrk. Honda Accord 2.0 - årgang 1998 - i bytte.

…

Ved købet af køretøjet - blev køretøjet indregistreret under reg.nr. UV… - og blev kaskoforsikring i HF Forsikring i hans moders navn S.H. - og med ham som registreret ejer.

…

Vedr. køb / optagelse af billån hos D. Finans - oplyste C.H., at det var ham, der havde stået for dette, ligesom han havde stået for alle betalinger af afdrag på billånet.

Vedr. vægtafgift og forsikring oplyste C.H. - at det ligeledes var ham, der betalte disse udgifter.

Vedr. service / vedligeholdelse - var dette ligeledes blevet betalt af C.H.

Ved direkte forespørgsel til forsikringstageren S.H. - med den største af døtrene som tolk - bekræftede forsikringstageren, at hun på intet tidspunkt havde betalt hverken afdrag / vægtafgift / forsikring - eller andre former for udgifter på det omhandlede køretøj - og at alt var blevet betalt af hendes søn C.H.

Vedr. forsikringstagerens anvendelse af køretøjet - oplyste hun, at hun af og til benyttede køretøjet, når sønnen C.H. ikke havde brug for køretøjet."

Efter modtagelse af undersøgelsesrapporten meddelte selskabet i skrivelse af 13/7 2005, at det havde fundet det godtgjort, at forsikringstagerens søn reelt var både ejer og egentlig bruger af bilen, hvorfor der kun kunne ydes pro rata erstatning på 44.004 kr. for bilen. Præmien beregnet efter S.H.s anciennitet udgør 8.678 kr. og præmien beregnet efter C.H.s anciennitet ville ifølge selskabet udgøre 21.693 kr.

Klageren har over for nævnetpåstået selskabet tilpligtet at udbetale det erstatningsbeløb, som taksatoren har opgjort.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor anfører selskabet i skrivelse af 23/8 2005 bl.a.:

> "Vi er stadig af den opfattelse, at der her er tale om en såkaldt fiktiv registrering, med det formål at få tegnet en motorkøretøjsforsikring til en væsentligt lavere præmie end den præmie den reelle bruger var berettiget til. Vi henholder os til den forklaring der er afgivet til firmaet P. Consult, hvor der i princippet ikke er uenighed i udtalelserne fra henholdsvis ejer og bruger. …
> Vi fastholder således at erstatningen kan opgøres i.h.t. Forsikringsaftalelovens § 6."

Heroverfor anfører klagerens søn i skrivelse af 7/9 2005 bl.a.:

> "Jeg er måske ung, men jeg knoklede for at kunne købe denne bil, jeg blev ved med at knokle, da min eneste drøm var at få den med det der hedder V-max - Danmarks flotteste bil.
>
> Jeg håber at De i Ankenævnet kan forstå at jeg C.H. har ikke svindlet eller bedraget nogen, og derfor håber jeg at for en gang skyld at 'KUNDEN' kan få ret!"

Nævnet udtaler:

Efter de foreliggende oplysninger må nævnet lægge til grund, at bilens faste bruger er forsikringstagerens søn, og at bilen kun af forsikringsmæssige årsager var registreret i

forsikringstagerens navn. Nævnet kan på dette grundlag ikke kritisere, at selskabet har udbetalt pro rataerstatning som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson