749/06

Den 29. maj 2006 blev i sag nr. 67.370:

xxxxx xx xxxxxx
xxxx xxxxxxx xxx xxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Fair Forsikring A/S
Fredericiagade 16
1310 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Fair Forsikring A/S, klager over, at selskabet har anerkendt hans erstatningsansvar for en anmeldt skade på modpartens bil.

Selskabet fastholder, at det på baggrund af sagens oplysninger er godtgjort, at klagerens bil den 13/8 2004 var involveret i et færdselsuheld på en tankstation på E.vej i København.

Klageren bestrider, at hans bil har været til stede på den pågældende tankstation den 13/8 2004. Til støtte herfor anfører klageren i skrivelse af 26/7 2005 til nævnet:

> "Min bil, OJ… blå polo, gik i stykker. Kobling. Blev hentet af Falck v/Halmtorvet … Kørt til en P-plads ved D.vænget i R.
> Her stod den fra d. ca. 23-27/7 2004 til sidst i august 2004 hvor den blev hentet af en skrothandler … fra K.
> Ca. en uge efter ringer skrothandleren og spørger hvorfor der ikke var plader på bilen.
> Og efter et halvt år efter får jeg et brev fra Fair Forsikring om denne sag.
> Min ven H.S. havde lånt bilen, inden den gik i stykker, og havde tit kørt med forskellige venner i den.

Nogen har, tror jeg, stjålet pladerne og udgivet sig for at være H. For den bil kunne ikke køre."

Klageren har desuden fremlagt følgende erklæring fra vennen H.S.:

"Undertegnede erklærer hermed på tro og love ikke at have ført en blå WW Polo, med registreringsnummer OJ… tilhørende F.H. i den angivende tidsperiode, indsendt af F.H."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor anfører selskabet i skrivelse af 16/8 2005 bl.a.:

"Modparten anmelder skaden til sit forsikringsselskab i Länsförsäkringar Skåne den 29. august 2004, der herefter bad os kontakte modparten, idet denne alene havde ansvarsforsikring på bilen.

Vi beder derfor klager anmelde uheldet til os den 29. oktober 2004. Ved telefonsamtale med klager 3. november 2004 afviser denne, at hans bil har været involveret i uheldet. Vedlagt særskilt telefonnotater i sagen startende fra 3. november 2004, hvor vi talte med såvel klager som modpart.

Klager har forklaret, at hans bil ikke kunne køre som følge af en afbrændt kobling, og at bilen i perioden 23. juli 2004 - 26. august 2004 har henstået på D.vænget i R. På et tidspunkt skulle pladerne være stjålet fra bilen, hvilket klager dog ikke har anmeldt til politiet, ligesom det ikke fremgår af det fremsendte fra Skrotbil …

Modparten har forklaret, at klagers bil ført af H.S. påkørte dennes bil på en tankstation. Modparten har kunnet beskrive kundens bil, og den person, som modpart har oplyst var fører af bilen, er samme person, som har haft råderetten over bilen, ligesom den adresse der er oplyst på H.S. er identisk med en af H.S.'s tidligere adresser.

Bemærk særligt, at modparten forklarer, at klagers bil havde problemer med at starte, og måtte have hjælp til at komme i gang. Dette passer efter vores vurdering med,

at den skadevoldende bil kan have haft skadet kobling, hvilket nødvendiggør, at bilen er i bevægelse, for at kunne sættes i gear.

Da klager ikke har formået at modbevise modpartens påstande, der er underbygget af gode beskrivelse af klagers bil og den person, der havde råderetten over klagers bil, må vi fastholde, at modparten har ført tilstrækkeligt bevis for, at klagers bil var identisk med den bil, der 13. august 2004 påkørte modpartens bil på E.vej i K."

Heroverfor anfører klageren i skrivelse af 29/8 2005 til nævnet:

"Skrotbil … havde informeret mig om at der ikke var plader på bilen, men det regnede jeg ikke med betød noget, idet bilen nu var skrottet. Efter jeg blev ringet op af Fair 29/10-04 anmeldte jeg at pladerne var forsvundet (på motorkontoret i R.).

'Modparten' påstår i andet sidste afsnit s. 1, at de kan beskrive min gamle bil og den person der kørte bilen.

Hvis 'gerningsmanden' vidste at H.S. havde lånt min bil, er det rimelig nemt at udgive sig for en anden og samtidig give den adresse som bilen stod ved + beskrive en polo. H. mener han havde glemt nogle papirer i bilen, så enten kendte 'gerningsmanden' H. el. også har de fundet hans navn på nogle papirer ved evt. indbrud i bilen. … Jeg har endnu ikke fået en personbeskrivelse på H.S. og jeg har heller ikke læst hans kørekortnr. i denne sag, og dermed mener jeg at kunne modbevise Fairs beskyldninger omkring, at min ven, igennem 17 år, skulle lyve over for mig, idet han skulle have ført denne omtalte bil på E.vej."

Hertil bemærker selskabet i skrivelse af 13/11 2005 bl.a.:

"Modparten har afgivet et signalement af føreren af bilen samt af selve bilen - samtidig har modparten fået oplyst en adresse på H.S., der tidligere har været dennes bopæl.

Af dokumenterne fra Skrotbil … fremgår det ikke, at nummerpladerne manglede på bilen ved afhentning heraf.

Da klagers forklaringer ikke er bevist eller videre sandsynlige, må vi fastholde, at modparten har ført fornødent bevis for, at det var klagers bil, der påkørte modpartens."

Nævnet har fået forelagt en kopi af modpartens skadeanmeldelse, som indeholder oplysninger om klagerens bil og registreringsnummer, klagerens navn og forsikringsselskab samt førerens navn (H.S.) og adresse.

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det godtgjort, at skaden på modpartens bil er forvoldt af klagerens bil.

Da selskabet herefter som ansvarsselskab er forpligtet til at anerkende dækningspligten for de anmeldte skader i medfør af færdselslovens § 108, finder nævnet således ikke grundlag for at kritisere selskabets afgørelse, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann