748/06

Den 3. maj 2006 blev i sag nr. 67.371:

xxxxx xxxxxx
xxxxx xxxxxxx xxxxx xx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Sønderjysk Forsikring G/S
Ulkebøldam 1
6400 Sønderborg

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Sønderjysk Forsikring G/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt ulykke. Klageren påstår desuden selskabet tilpligtet at yde erstatning for hendes briller, som blev ødelagt i forbindelse med det anmeldte ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at anerkende, at klageren har været udsat for et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Klageren har i sin anmeldelse beskrevet ulykken således:

"Hvordan skete ulykken, og hvad var årsagen:

Var ude at gå aftentur. Blev svimmel, besvimede og faldt om. Meget voldsomt fald på betonbro. Indlagt på S. Sygehus, derefter O. til operation.

...

Hvori bestå tilskadekomsten:

Blødning i hjernen."

Klageren er utilfreds med, at selskabet ved skrivelse af 11/7 2005 afviste, at hun havde været udsat for et dækningsberettigende ulykkestilfælde. Til støtte for påstanden om erstatning anfører klageren over for nævnet bl.a.:

"Årsag kan evt. være stress (udefra kommende indvirkning som familieliv - skilsmisse - syge/handikappede forældre - arbejde o.l.). Der har på intet tidspunkt været tale om ildebefindende som forsikringsselskabet egenhændig har defineret som årsag. Efter en del dages indlæggelse ser jeg, at brillerne er skadet. Om de er blevet skadet ved faldet, af tililende hjælpere, ambulancefolk eller andre kan jeg ikke udtale mig om, da jeg ikke var nærværende."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor anfører selskabet i skrivelse af 10/8 2005 bl.a.:

"Da der ikke er noget udefra der rammer kroppen, men da skaden skyldes et ildebefindende (svimmelhed og besvimelse), er ulykkesdefinitionen ikke opfyldt, hvorfor vi ikke kan tilbyde at yde erstatning for den skadede brille."

Sekretariatet har indhentet journalen fra S. Sygehus, hvori det om hændelsen er anført:

"Pt. og ægtefælle bekræfter samstemmende at de var på restaurantbesøg ved havnen i går aftes. Havde til maden begge indtaget ca. en hel flaske rødvin - og moderat påvirkede, da de forlader restauranten ved 22.00-tiden. Går langs kajen - pt. bliver utilpas - og må sætte sig på en bænk. Parret fortsætter endnu 100 meter - da pt. igen bliver svimmel, griber fat om gelænder, men må slippe og falder dernæst bagover og rammer med sit baghoved. Har under faldet nået at krumme ryg og flektere i knæ og hofter. Er bevidstløs angiveligt 2-3 minutter. Er vågen da ambulancen indfinder sig ca. 10-15 minutter senere. Bløder fra det venstre øre."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**3. Hvilken slags skader dækker forsikringen?**

Forsikringen dækker skader, der er en direkte følge af et ulykkestilfælde.

For at man kan tale om et ulykkestilfælde (i resten af policen kalder vi det en ulykke), skal

- der komme noget udefra og ramme kroppen
- kroppen skal blive skadet, så man kan se det, eller så man kan påvise det på en anden måde

- det skal ske tilfældigt og pludselig og ikke med den sikredes vilje eller indflydelse."

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at kunne lægge til grund, at hjerneblødningen og de ødelagte briller er opstået som følge af, at klageren besvimede. Nævnet finder desuden at kunne lægge til grund, at besvimelsen ikke skyldes en pludselig udefra kommende indvirkning på kroppen.

I overensstemmelse med Højesterets dom af 20/12 2005 finder nævnet, at et sådant begivenhedsforløb ikke kan anses for et ulykkestilfælde, således som dette er defineret i de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser. Nævnet finder derfor ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde erstatning som sket, hvorfor

b e s t e m m e s :

---

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson