746/06

Den 5. april 2006 blev i sag nr. 67.373:

xxxxx xxxx
xxxxxxxxxxx xxx xx xxx
xxxx xxxxxxxxx xx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Klageren er utilfreds med, at selskabet har pålagt hende det fulde ansvar i et færdselsuheld, hvor modparten foretog et venstresving, hvorved han ramte hendes bil. Det er klagerens opfattelse, at det må være den venstresvingende modpart, som undlod at overholde sin vigepligt og sikre sig, at krydset var ryddet inden påbegyndelse af venstresvinget, der må bære ansvaret for uheldet.

Til vurdering af sagen rekvirerede selskabet den politirapport, der var blevet udarbejdet i forbindelse med færdselsuheldet.

Af politiets afhøring af klageren fremgår bl.a.:

> "Part 2 forklarede, at hun kom kørende ad F.haven i vestgående retning. Part 2 kom kørende frem til krydset i den midterste bane på F.haven med en hastighed af en ca. 60 km/t. Da part 2 var ca. 10 meter før krydset skiftede signalerne fra grønt til gult.

Part 2, der kørte med en hastighed af ca. 60 km/t ville ikke kunne nå at bremse ned inden stoplinien. Part 2 kørte derfor ud i krydset og så først i sidste øjeblik part 1 køre frem.

Part 2 nåede at bremse og lavede undvigemanøvre ved at foretage højresving, men part 1 ramte alligevel part 2.

Part 2, der er stedkendt i området kører jævnligt på strækningen. Part 2 mener helt klart, at det er part 1, der ikke overholdte sin vigepligt, ved at foretage venstresving inden krydset var fri for trafik."

Af politiets afhøring af modparten fremgår bl.a.:

"Part 1 så part 2 første gang, da part 2 befandt sig i en afstand mellem 50 m og 100 m fra part 1. Part 2, som var fører af køretøj med reg. nr. UV ..., kom med ca. 60 km/t ad F.haven i vestlig retning.

Mens part 1 holdt stille i svingbanen, skiftede lyssignalet til gult. Part 1 satte derefter i gang, idet han mente, at part 2 kørte med en hastighed og befandt sig så langt fra stoplinien, at part 2 kunne nå at bremse op for gult/rødt lys,

Da part 1 var i færd med sit venstresving, observerede han, at part 2 ikke bremsede ned for det gule lyssignal. Part 2 fortsatte sin kørsel tid i krydset F.haven/V.vej og krydsede stoplinien, da lyssignalet havde skiftet til rødt.

For at undgå sammenstødet prøvede part 1 at undvige, og han speedede sit køretøj op for at nå over krydset i tide."

Af politiets afhøring af et vidne fremgår bl.a.:

"Vidnet forklarede, at han kom fra motorvejen og var på vej ind mod byen. Han skulle foretage et venstresving ved F.haven mod V.vej. Han var kørt ind i første svingbane og holdt stille bagved part 1. Part 1 og vidnet holdt helt stille ude i svingbanen inden de begyndte at svinge.

Vidnet forklarede, at han ikke ved hvor hurtigt part 2 kørte, da hun kørte ind i krydset. Vidnet forklarede, at krydset skiftede til gult da part 2 var ca. 20 meter før krydset og at der blev rødt da part 2 var ved spærrelinien."

Efter gennemlæsning af parternes skadeanmeldelser samt politirapporten meddelte selskabet ved skrivelse af 15/4 2005, at det havde pålagt klageren det fulde ansvar for uheldet og i konsekvens heraf havde opkrævet den policemæssige selvrisiko på 6.815 kr.

Det fremgår af sagen, at politiet ved skrivelse af 5/4 2005 meddelte klageren, at færdselsuheldet strafferetligt var afgjort med, at modparten havde fået en bøde. Ved skrivelse af 29/4 2005 meddelte politiet, at der var sket en fejl i vurdering af skyldsspørgsmålet, hvorfor der alligevel ikke var udstedt en bøde til modparten. Ved skrivelse af 1/6 2005 meddelte politiet, at det havde besluttet at opgive påtale mod klageren, idet en videre forfølgning af sagen ikke kunne ventes at føre til, at hun ville blive fundet skyldig til straf.

Klageren har over for selskabet og over for nævnet gjort opmærksom på sin utilfredshed med selskabets afgørelse. Klageren fastholder, at hun ikke kørte over for rødt, og at politiet er enig med hende heri. Det er klagerens opfattelse, at selskabet har kontaktet politiet med henblik på at få ændret politiets afgørelse.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor anfører selskabet i skrivelse af 12/8 2005, at det på baggrund af vidnets forklaring anser det for godtgjort, at klageren kørte over for rødt.

Nævnet udtaler:
Nævnet finder med henvisning til vidnets forklaring at måtte lægge til grund, at klageren er kørt ud i krydset for rødt lys. Nævnet finder derfor ikke anledning til at kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson