749/06

Den 29. maj 2006 blev i sag nr. 67.374:

xxxxxxxxx xxxxxxx
xxxxxx xxxxxxx xx
xxxx xxxxx xxxxxxxx

mod

International
Health Insurance danmark a/s
Palægade 8
1261 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

M.N., hvis mor (R.H.), bror (F.H.) og far (J.E.H.) har tegnet årsrejseforsikring med dækning i hele verden i International Health Insurance danmark a/s, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med faderens død under et ferieophold i udlandet.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at nu afdøde inden rejsens begyndelse undlod at kontakte selskabet med henblik på forhåndsgodkendelse, selv om den behandlende læge havde anbefalet dette.

Samtidig med nærværende klage har M.N. til nævnet indgivet klage over Forsikringsselskabet Viator, hvor hun og hendes ægtefælle (I.T.N.) har tegnet rejseforsikring. Klagen er af nævnet behandlet under sagsnummer 67.375.

Den af afdøde tegnede årsrejseforsikring trådte i kraft den 1/11 2000 (policenr. 74…). R.H. og F.H. tegnede forsikring med ikrafttrædelse den 1/11 2004 (policenr. 76…).

Den 26/11 2004 rejste klageren og hendes ægtefælle sammen med bl.a. R.H., F.H. og J.E.H. til Thailand. Opholdet skulle ifølge planen vare til den 16/12 2004. Den 28/11 2004 afgik J.E.H. ved døden. Ifølge obduktionsrapporten var hjertefejl den direkte årsag

til dødsfaldet. Afdøde blev hjemtransporteret den 1/12 2004. Samtidig hermed afbrød de øvrige rejsedeltagere ferien og returnerede til Danmark.

Dødsfaldet blev anmeldt til selskabet, der til brug for sagens behandling indhentede diverse lægelige oplysninger vedrørende afdøde.

Af journaludskrift fra G. sygehus fremgår bl.a.:

"09.11.04

69-årig mand indl. via egen læge u.d. febrilia causa ignota.

…

Tidligere:

1980, KAS G., cholecystektomi.

2002, KAS G., febrilia causa ignota, formentlig UVI og esophagit.

2002, KAS G., esophagit, i beh. med Nexium, men uden kontrol i gastromed. amb.

2002, KAS G., adenocarcinoma prostata uden metastase.

Jan. 2003, Thailand, iskæmisk hjertesygdom, beh. med PTCE og stentanlæggelse.

Aug. 2003, hepatitis, formentlig pga. Simvastatin.

Nov. 2003, KAS G., dehydratio.

Nov. 2003, KAS G., febrilia.

Aktuelle:

Pt. har haft forhøjet temp. i sidste 4 uger, indl. for 4 uger siden i modt., hvor man mistankes UVI og beh. med Selexid og pt. blev udskrevet til egen læge.

Nu kommer pt. tilbage, fordi han har stadigvæk for høj temp., indtil i går, han klager over svær træthed og nedsat appetit. Egen læge har taget blodprøver som viser forhøjet CRP 142. Pt. har ikke fået det bedre efter at han blev sat i beh. med Selexid, blødning, men uden vækst. Pga. manglende årsag til hans symptomer blev han henv. til modtagelsen mhp. videre udredning.

Øvrige organsystemer:

CNS: ingen hvp. Let faldtendens i de sidste 3 uger, ingen hukommelsesbesvær.

Afkræftet. Ingen føle- eller synsforstyrrelser. Ingen kramper.

3. 67.374

CP: ingen brystsmerter, let åndenød med aktivitet. Ingen hjertebanken, ingen krurale ødemer. Ingen hoste.

GI: svær nedsat appetit i de sidste 4 uger. Vægttab på 3-4 kg …

UG: let svie, men ikke rigtigt smerte, pollakisuri(?), men han er kendt med det prostatakræft og er i beh. med Xatral 10 mg x 1, sidste PCA var i dec. måned 2003 og det var 25.

BA: ingen kraft. Lette gangbesvær, formentlig pga. manglende energi. Benægter smerter.

…

Medicin:

tabl. Nexium 20 mg x 1

tabl. Zarator 20 mg x 1

tabl. Durazok 100 mg x 1

tabl. Xatral 10 mg x 1

tabl. Hjertemagnyl 75 mg x ?

…

Obj.:

…

Værdier: temp. 37,2. BT 105/62. P 90. SAT uden ilt 95 %.

…

St. c: normal regelmæssig hjerterytme uden mislyde, uden ekstralyde.

…

Ekg. viser SR uden tegn på iskæmi.

Resumé:

69-årig mand indl. via egen læge u.d. febrilia causa ignota. Som tidligere blevet diagnosticeret med Barret's esophagit og er også kendt med carcinoma i prostata, derfor kan man ikke udelukke magignitet som årsagen til hans febrilia.

Ved sidste indl. der findes også forhøjet bas. fos. og ALAT og det skal undersøges videre.

…

10.11.04

Pt. har været en tur på gulvet p.g.a. svimmelhed, som er særligt udtalt om natten! Ingen mistanke om fraktur.

…

Pt. står også foran udenlandsrejser om 14 dage, er foreløbig frarådet dette. Har rejseforsikring.

…

16.11.2004

Pt. i og for sig alment velbefindende og var planlagt udskrevet, men der er i nat tilkommet kvalme og opkastninger samt vandtynde afføringer, og pt. må mistænkes for en infektiøs gastroenterit.

rp.faeces for Norwalk virus.

Pt. er fortsat oppegående, har aktuelt ikke behov for i.v. væske, men således han ikke i løbet af dagen indtager sufficient, skal der til natten ophænges inf. Naciisoton 1 ltr.

…

I morgen stillingtagen til udskrivelse.

Pt. er i øvrigt instrueret i at kontakte forsikringsselskabet mhp. rejseforsikring i relation til den aktuelle indlæggelse."

I journalnotat af 22/11 2004 fra nu afdødes egen læge hedder det bl.a.:

"L/ behandlet med intravenøs antibiotika bla Metronidazol ang på mistanke om infektion i tarmene. Nu velbefindende. CRP<8.

Pt. oplyser at have talt med rejseforsikringen og fået grønt lys for at rejse trods den nylige indl."

På baggrund af de indhentede oplysninger afviste selskabet at yde forsikringsdækning i forbindelse med det anmeldte dødsfald. Efterfølgende henvendelser til selskabet fra klagerens daværende advokat resulterede ikke i ændring af det meddelte afslag på forsikringsdækning. Sagen blev herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klageren har påstået selskabet tilpligtet at anerkende, at følgende er omfattet af forsikringen: (1) hjemtransport af afdøde, (2) returbilletter til Danmark for M.N., I.T.N., R.H. og F.H. samt (3) erstatningsrejse for R.H. og F.H.

Til støtte for ovenstående har klageren bl.a. anført, at guiden i Thailand oplyste, at forsikringsselskabet ville betale hjemrejsen. Endvidere har klageren bl.a. henvist til, at nu afdøde ikke i månederne forud for rejsen var indlagt med hjerteproblemer, ligesom han ikke fik ændret sin hjertemedicinering. Herudover har klageren bl.a. anført, at der ingen årsagssammenhæng er mellem dødsfaldet og den sygdom, som nu afdøde modtog behandling for umiddelbart før afrejsen.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 25/8 2005 til nævnet bl.a. anført:

> "Forsikrede har ikke kontaktet IHI inden afrejse med henblik på forhåndsgodkendelse, trods behandlende læges instruktion.
>
> …
>
> Efterfølgende har vi også afvist dækning til erstatningsrejse og hjemkaldelse, blandt andet med henvisning til, at da dødsfaldet som er årsag til den ødelagte ferie og hjemkaldelsen ikke er dækket af forsikringen, er eventuelle følgeudgifter heller ikke omfattet.
>
> …
>
> Normal procedure er, at hvis forsikrede havde kontaktet IHI inden afrejsen, og oplyst om de foregående ugers behandlingsforløb, havde vi bedt hans læge om at udfylde en såkaldt forhåndsgodkendelse. Forhåndsgodkendelsen ville derefter blive forelagt vores lægekonsulent, som ville vurdere om forsikringen ville dække på rejsen til Thailand, eller om der skulle udstedes en eksklusion. I dette tilfælde ville vores lægekonsulent have udbedt sig yderligere oplysninger og hvis vi havde fået de oplysninger, vi nu har modtaget fra behandlende læge og G. sygehus, inden afrejsen, ville vi ikke have tegnet forsikring for den forestående rejse.
>
> På den baggrund må vi fastholde afvisningen med henvisning til, de gældende forsikringsbetingelser § 21.1 …
>
> Forsikrede har ikke fulgt den behandlende læges anvisninger inden afrejse, og såfremt forsikrede havde kontaktet IHI inden afrejsen, ville vi have afvist forsikrings-

dækning for den forestående tur til Thailand, på grund af G. sygehus' anbefaling samt forsikredes almene tilstand op til afrejsen.

Vi gør i øvrigt opmærksom på at forsikredes søn F.H. i forbindelse med samme rejse har søgt om forhåndsgodkendelse hos IHI og fået accept af dette ved skrivelse af 8. november 2004. Familien har derfor godt været klar over proceduren vedrørende forhåndsgodkendelse."

Af forsikringsbetingelsernes indledning fremgår bl.a., at forsikrede, som lider af en sygdom, før enhver rejse bør kontakte selskabet for at få at vide, om lidelsen kan dækkes under forsikringen.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**§ 6 SYGE- OG HJEMTRANSPORT**

…

6.2: Ved rejser der ikke er omfattet af Den Offentlige Rejsesygesikring, dækkes rimelige ekstraordinære udgifter til forsikredes syge- og hjemtransport i tilfælde af akut opstået alvorlig sygdom, alvorlig tilskadekomst eller død, såfremt der er tegnet Årsrejse Verden.

…

6.5: Ved død refunderes udgifter til hjemtransport af afdøde samt lovbefalede foranstaltninger såsom balsamering og zinkkiste. Forsikredes pårørende kan vælge mellem:

a) kremering af afdøde og hjemtransport af urne eller

b) hjemtransport af afdøde.

…

§ 7 SYGELEDSAGELSE/TILKALDELSE

7.1: Selskabet yder erstatning til sygeledsagelse/tilkaldelse, hvis forsikrede dør, bliver hospitalsindlagt eller syge-/hjemtransporteres som følge af alvorlig, akut sygdom eller tilskadekomst.

…

7.4: Den medrejsende husstand kan blive sygeledsagere. Rejser forsikrede uden sin husstand, kan der vælges op til 2 personer som sygeledsagere.

7.5: Ved sygeledsagelse/tilkaldelse kan der i alt vælges op til 2 personer, medmindre der er tale om medrejsende husstand.

7.6: Skaden skal være omfattet af forsikringen eller Den Offentlige Rejsesygesikring.

7.7: Ved sygeledsagelse/tilkaldelse ydes der erstatning til ledsagers flybillet på økonomiklasse samt maks. DKK 1.500 pr. døgn til dokumenterede ekstraudgifter til hotelophold, fortæring og lokal transport.

…

§ 10 HJEMKALDELSE

10.1: Selskabet yder erstatning til hjemkaldelse til hjemlandet, hvis en rejse må afbrydes før planlagt som følge af:

a) at et nært familiemedlem bliver hospitalsindlagt eller afgår ved døden som følge af akut livstruende sygdom eller tilskadekomst, opstået efter forsikredes afrejse. I tvivlstilfælde vil afgørelsen blive truffet af Selskabets lægekonsulent, evt. i samråd med behandlende læge,

…

§ 11 ERSTATNINGSREJSE

11.1: Selskabet yder erstatning til en ny rejse til forsikrede og samtlige medforsikrede rejseledsagere, hvis forsikredes påbegyndte rejse bliver ødelagt som følge af, at forsikrede:

…

c) rejser hjem i første halvdel af den planlagte rejseperiode som følge af en dækningsberettiget hjemkaldelse,

…

§ 21 GENERELLE UNDTAGELSER FRA ERSTATNING

21.1: Selskabet yder ikke erstatning for udgifter, der vedrører, skyldes eller er opstået som følge af:

a) sygdomme og lidelser, der er opstået forud for rejsens start, samt eventuelle følger af sådanne sygdomme og lidelser,

…

r) at forsikrede modsætter sig eller ikke følger de af Selskabets lægekonsulent, den behandlende læge eller Den Offentlige Rejsesygesikrings læge angivne anvisninger,

…

ORDLISTE

Ordlisten er en del af betingelserne og er samtidig vejledende til forståelse af terminologien.

…

Nært familiemedlem: Et nær familiemedlem defineres som ægtefælle eller samlever, som er tilmeldt samme folkeregisteradresse som forsikrede samt børn, svigerbørn, børnebørn, forældre, bedsteforældre, svigerforældre og søskende."

Nævnet udtaler:

Det bemærkes indledningsvis, at hverken klageren (M.N.) eller dennes ægtefælle (I.T.N.) har tegnet rejseforsikring i selskabet. Allerede derfor er disse 2 personer ikke berettiget til forsikringsdækning.

Sagen omfatter herefter følgende krav:

1. hjemtransport af afdøde (J.E.H.)
2. returbilletter til Danmark for klagerens mor (R.H.) og bror (F.H.) samt
3. erstatningsrejse for R.H. og F.H.

Ad 1.

Selskabet har til støtte for sin afvisning af at yde forsikringsdækning henvist til undtagelsesbestemmelsen i forsikringsbetingelsernes pkt. 21.1 a) (sygdomme og lidelser opstået forud for rejsens start samt følger af sådanne).

Efter sin gennemgang af sagen, herunder særligt de lægelige oplysninger, finder nævnet, at selskabet ikke har godtgjort, at der forud for rejsens start hos klagerens far (J.E.H.) forelå nogen sygdom eller lidelse, der senere var årsag til hans død.

Selskabet har til støtte for sin afvisningspåstand endvidere henvist til undtagelsesbestemmelsen i forsikringsbetingelsernes pkt. 21.1 r) (undladelse af at følge behandlende læges anvisninger).

Det er nævnets opfattelse, at denne undtagelsesbestemmelse ikke kan bringes i anvendelse i sagen, idet bestemmelsen efter en naturlig forståelse omhandler lægelige anvisninger inden afrejsen, der skal følges af forsikrede, og ikke som i nærværende tilfælde alene en instruktion om at kontakte forsikringsselskabet med henblik på rejseforsikring, hvilken instruktion J.E.H. i øvrigt ikke efter det foreliggende fulgte.

Selskabet er herefter uberettiget til at afvise at dække udgifterne til afdødes hjemtransport med henvisning til undtagelsesbestemmelserne i forsikringsbetingelsernes § 21.1 a) og r) og skal yde forsikringsdækning, jf. forsikringsbetingelsernes § 6.

Forsikringsbetingelsernes indledningsbemærkning om, at forsikrede bør kontakte selskabet ved kronisk sygdomme kan ikke føre til andet resultat.

Ad 2.

Som følge af det under ad 1. anførte kan selskabet heller ikke her påberåbe sig undtagelsesbestemmelserne i forsikringsbetingelsernes § 21.1 a) og r)

Ifølge forsikringsbetingelsernes § 7 om sygeledsagelse/tilkaldelse omfatter selskabets erstatningspligt også "sygeledsagelse" i tilfælde af forsikredes (her J.E.H.'s) død omfattende 2 personer. Selskabet er derfor forpligtet til at yde klagerens mor (R.H.) og bror (F.H.) dækning for sygeledsagelse i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne.

Ad 3.

Selskabet kan heller ikke over for det rejste krav om erstatningsrejse påberåbe sig undtagelsesbestemmelserne i forsikringsbetingelsernes § 21.1 a) og r).

Imidlertid giver forsikringsbetingelserne om erstatningsrejse, jf. betingelsernes § 11, ikke dækning i et tilfælde som i denne sag foreliggende, og klagerens krav kan derfor ikke tages til følge.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Selskabet, International Health Insurance danmark a/s, skal anerkende, at det er uberettiget til at afvise klagerens krav om dækning af udgifterne ved hjemtransport af afdøde (J.E.H.) og kravet om dækning af returbilletter til Danmark for klagerens mor (R.H.) og bror (F.H.) med henvisning til undtagelsesbestemmelserne i forsikringsbetingelsernes § 21.1 a) og r) og skal yde erstatning for såvel udgifterne ved hjemtransport af afdøde som udgifterne til returbilletter til Danmark for klagerens mor og bror - alt i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne.

Klagen i øvrigt kan ikke tages til følge.

J. Hermann