/06

Den 29. maj 2006 blev i sag nr. 67.375:

xxxxxxxxx xxxxxxx
xxxxxx xxxxxxx xx
xxxx xxxxx xxxxxxxx

mod

Forsikringsselskabet Viator
v/Nordic Assistance
Teglværksgade 37
2100 København Ø

afgivet sålydende

u d t a l e l s e :

Forsikringstageren, der har tegnet rejseforsikring i Forsikringsselskabet Viator v/Nordic Assistance, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning i forbindelse med klagerens fars død under et ferieophold i udlandet.

Selskabet er ikke tilsluttet Ankenævnet for Forsikring, men nævnet har i medfør af § 2, stk. 1, 2. punktum, i nævnets vedtægter besluttet at afgive udtalelse i sagen.

Samtidig med nærværende klage har klageren til nævnet indgivet klage over International Health Insurance danmark a/s, hvori klagerens far (J.E.H.), mor (R.H.) og bror (F.H.) har tegnet årsrejseforsikring. Klagen er af nævnet behandlet under sagsnummer 67.374.

Den 26/11 2004 rejste klageren og hendes ægtefælle, der ligeledes har tegnet rejseforsikring i det indklagede selskab, sammen med bl.a. klagerens far, mor og bror til Thailand. Opholdet skulle ifølge planen vare til den 16/12 2004. Den 28/11 2004 afgik faderen ved døden. Ifølge obduktionsrapporten var hjertefejl den direkte årsag til dødsfaldet. Afdøde blev hjemtransporteret den 1/12 2004. Samtidig hermed afbrød de øvrige rejsedeltagere ferien og returnerede til Danmark.

Dødsfaldet blev anmeldt til selskabet, der afviste at dække returbilletterne samt yde erstatningsrejse. Efterfølgende anerkendte selskabet, at klageren og hendes ægtefælle er berettigede til erstatningsrejse. Sidstnævnte skete ved skrivelse af 14/7 2005, hvoraf bl.a. følgende fremgår:

> "Eftersom De pga. Deres fars død og efterfølgende hjemrejse mistede mere end halvdelen af Deres ferie, er De og Deres mand I.N. berettigede til erstatningsrejse.
>
> Afgørelsen af nærværende sag er foretaget i henhold til forsikringsbetingelsernes § 4, idet Deres sag sidestilles med en rejseafbrydelse, også selv om Deres far ikke befandt sig i Danmark da han gik bort."

Selskabet fastholdt, at klageren og de øvrige rejsedeltagere ikke har krav på dækning af returbilletterne. Klageren var utilfreds hermed, hvorfor sagen blev indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klageren har påstået selskabet tilpligtet at anerkende, at det er forpligtet til at dække flybilletterne til Danmark for samtlige rejsedeltagere.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor har selskabet i skrivelse af 7/11 2005 til nævnet bl.a. anført:

> "I henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 5 Sygeledsagelse dækker rejseforsikringen skadetilfælde hvor forsikrede rammes af akut sygdom eller afgår ved døden ect. I sådanne tilfælde kan to medrejsende få dækket ekstra transportudgifter ved hjemtransport.
>
> Da afdøde J.E.H. ikke har tegnet forsikring gennem VIATOR må vi fastholde vor afgørelse af sagen om ikke at dække udgifter til hjemtransporten for klager samt I.N."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**4. Rejseafbrydelse**
>
> 1. Forsikringssum.
>
> Erstatningen under denne dækning er ubegrænset.

3. 67.375

2. Dækningsomfang.

Forsikringen dækker rimelige ekstraudgifter (max. ordinært rutefly, økonomiklasse), for forsikrede og en *medrejsende*, hvis forsikrede hjemkaldes til Danmark på grund af:

Dødsfald eller hospitalsindlæggelse som følge af et alvorligt ulykkestilfælde eller som følge af en akut alvorlig sygdom blandt følgende personer i Danmark:

- Forsikredes husstand,
- Forsikredes børn, svigerbørn eller børnebørn,
- Forsikredes forældre, svigerforældre eller bedsteforældre,
- Forsikredes søskende.

…

5. Sygeledsagelse

1. Forsikringssum.

Erstatningen under denne dækning er ubegrænset.

2. Dækningsomfang.

Forsikringen dækker skadetilfælde omfattet af Den Offentlige Rejsesygesikring eller dækning 9. Sygdom, hvor forsikrede:

…

- afgår ved døden …

…

I ovenstående tilfælde kan to *medrejsende* samt forsikredes egne *medrejsende* børn under 18 år få dækket:

…

- ekstra transportudgifter i tilfælde af, at forsikrede skal overflyttes til egnet behandlingssted eller hjemtransporteres.

…

12 Erstatningsrejse (gælder for rejser af op til en måneds varighed)

1. Forsikringssum.

Erstatningen under denne dækning er begrænset til rejsens pris.

2. Dækningsomfang.

Såfremt forsikrede, efter rejsens start bliver *akut syg* eller kommer til skade, og derved:

…

- hospitalsindlægges.

…

- eller hjemkaldes, jf. pkt. 4. Rejseafbrydelse,

ydes erstatning med et beløb svarende til en dagsandel af rejsens pris, for de feriedage der bliver ødelagt som følge af ovenstående. Såfremt hændelsen medfører, at mere end halvdelen af ferien ødelægges jf. ovenstående, kan forsikrede, i stedet for dagserstatning, vælge en ny rejse.

…

Definitioner:

…

Medrejsende/rejseledsager

Ved '*medrejsende/rejseledsager*' forstås en person som er dækket af nærværende forsikring eller anden VIATOR forsikring med samme dækning som forsikrede. Det er en betingelse at medrejsende/rejseledsageren har samme rejseperiode som forsikrede, dvs. samme udrejse- og hjemkomstdato."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærker nævnet, at hverken klagerens mor (R.H.) eller bror (F.H.) har tegnet rejseforsikring i selskabet. Allerede derfor er disse to personer ikke berettigede til forsikringsdækning.

Selskabet har ydet erstatningsrejse for klageren og dennes ægtefælle. Selskabet har derimod afvist at dække hjemrejseudgifterne. Førstnævnte har selskabet begrundet med, at situationen sidestilles med rejseafbrydelse/hjemkaldelse. Sidstnævnte har selskabet begrundet med, at nu afdøde (J.E.H.) ikke havde tegnet forsikring i selskabet.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren og dennes ægtefælle i medfør af forsikringsbetingelserne ikke er berettigede til forsikringsdækning. Den af selskabet udbetalte erstatning er således udbetalt, uden at selskabet er retligt forpligtet hertil, og nævnet kan allerede af den grund ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning i videre omfang end sket.

J. Hermann