749/06

Den 29. maj 2006 blev i sag nr. 67.377:

xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

StK:Pension
Tuborg Havnevej 14
2900 Hellerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har arbejdsmarkedspension i StK:Pension, påstår selskabet tilpligtet at yde erstatning for den svig, som selskabet har udvist i forbindelse med beregning af hendes pension.

Det er klagerens opfattelse, at selskabet - i strid med indgåede aftaler og gældende lovgivning - har foretaget fejlagtige pensionsberegninger, som bl.a. har medført, at hun har fået en mindre månedlig invalidepensionsudbetaling, end hun var berettiget til.

Selskabet har fastholdt, at klageren er blevet behandlet korrekt, og at hun har fået den invalidepension, som hun i medfør af det indbetalte pensionsbidrag var berettiget til.

Det fremgår af sagen, at klageren blev optaget i pensionsordningen i 1990, og pr. 1/8 2000 fratrådte den pensionsgivende stilling som følge af sygdom. Ved skrivelse af 14/11 2002 meddelte selskabet, at det havde vurderet, at hendes erhvervsevne var nedsat med 2/3, hvorfor hun bl.a. var berettiget til udbetaling af invalidepension. Af forsikringsoversigten dateret den 20/11 2002 fremgår det, at den månedlige invalidepension pr. 1/11 2002 udgjorde 3.857,17 kr.

Ved skrivelse af 25/11 2002 meddelte selskabet, at klageren var berettiget til 107.201,34 kr. i invalidepension for perioden 1/8 2000 - 30/11 2002.

Ved skrivelse af 22/11 2002 meddelte selskabet, at det var blevet opmærksom på, at hendes arbejdsgiver havde indbetalt dobbelt gruppelivsbidrag i perioden 1995 - 2000, hvorfor klageren skulle fremlægge dokumentation for, at hun havde været dobbeltansat med to ansættelseskontrakter, som begge var fratrådt.

Selskabet modtog efterfølgende kopi af klagerens ansættelsesbrev samt en opgørelse over fordelingen af hendes timeantal i perioden 1/12 1987 - 3/7 2000. Sammen med dokumentationen for klagerens ansættelse modtog selskabet kopi af en forsikringsoversigt dateret den 8/4 2000, som viste, at udbetalingen af invalidepension pr. 1/2 2000 udgjorde 4.511 kr.

Efter modtagelse af oplysningerne om klagerens ansættelsesforhold meddelte selskabet ved skrivelse af 19/12 2002, at det på baggrund af de tilsendte oplysninger havde vurderet, at hun kun havde et pensionsgivende ansættelsesforhold, hvorfor der kun skulle have været indberettet et gruppelivsbidrag. Det overskydende beløb på 100 kr. pr. måned ville i stedet blive anvendt til klagerens pensionsordning, som derfor ville blive efterreguleret. Ved denne tilbageførsel begik selskabet imidlertid den fejl, at det alene tilbageførte beløbet fra medio 1998, selvom det rettelig skulle have været fra 1995, hvilket klagerens advokat ved skrivelse af 18/3 2003gjorde selskabet opmærksom på. I samme skrivelse anmodede advokaten om en redegørelse af, hvorfor klageren kun fik udbetalt 3.857,17 kr. pr. måned i invalidepension, når det af forsikringsoversigten af 8/4 2000 fremgik, at den månedlige invalidepension udgjorde 4.511 kr.

Ved skrivelse af 2/4 2003 bekræftede selskabet over for klagerens advokat, at efterreguleringen skulle ske tilbage til 1995. I samme skrivelse redegjorde selskabet for forskellen på invalidepensionsbeløbene således:

> "Forsikringsoversigten fra den 08.04.2000 er dannet ud fra den indbetalte præmie for februar 2000. Netop i månederne januar og februar 2000 blev der afregnet en korrekt gruppelivspræmie fra J.N.s arbejdsgiver, hvilket var første og eneste gang

siden 1995. Derfor var pensionsdækningerne på denne forsikringsoversigt beregnet ud fra en korrekt præmie.

Da vi satte udbetalingen af invalidepension i gang i november 2002, skete det ud fra en forkert præmie på grund af problematikken med dobbelt indbetaling til gruppelivsforsikringen. På tidspunktet for udbetaling havde vi endnu ikke fået afklaret, om der reelt var tale om flere ansættelser. Men på det tidspunkt vurderede vi, at det var bedre at få udbetalingerne i gang, end at J.N. skulle vente på sine penge, mens det blev undersøgt."

Klageren modtog efterfølgende en ny forsikringsoversigt dateret den 2/4 2003, hvor alderspensioneringen var opgjort til 4.846,07 kr. pr. måned. Til sammenligning var alderspensioneringen på den forsikringsoversigt, som klageren havde modtaget den 14/2 2003, opgjort til 4.747,75 kr. pr. måned.

Da klageren fortsat var utilfreds med selskabets pensionsberegning, meddelte selskabet ved skrivelse af 24/10 2003, at det kunne tilbyde at ændre forsikringen fra pensioneringstidspunktet den 1/8 2000 således, at alle de dobbelte gruppelivsbidrag fuldt ud ville blive anvendt til køb af invalidepension i stedet for til alderspensionering. Da klageren bekræftede, at hun ønskede at anvende hele reguleringsbeløbet til sin invalidepension, meddelte selskabet ved skrivelse af 20/11 2003, at hun ville få udbetalt 14.571,74 kr. svarende til regulering af invalidepensionen med tillæg af renter i perioden 1/8 2000 - 30/11 2003. Da klageren desuden havde meddelt, at hun fortsat var utilfreds med selskabets pensionsberegning, redegjorde selskabet i samme skrivelse for udregningen. Samtidig modtog klageren en ny forsikringsoversigt dateret den 17/11 2003, hvoraf fremgik, at den månedlige invalidepension pr. 1/11 2003 udgjorde 5.272,14 kr.

Klageren har over for nævnet fastholdt, at selskabets pensionsberegning er forkert. Det er klagerens opfattelse, at selskabet kun har foretaget efterregulering for 23 af de 65 måneder, hvor hendes arbejdsgiver havde beregnet dobbelt gruppelivsbidrag. Desuden påstår klageren selskabet tilpligtet at anerkende, at det uberettiget - og under henvis-

ning til manglende indbetalinger - har nedsat det månedlige invalidepensionsbeløb med ca. 700 kr. Således anfører klageren i skrivelse af 27/7 2005 bl.a.:

> "Jeg har fået beregnet, at det ekstra beløb der ukorrekt er indsat på dobbelt gruppeliv tilbageført for alle 65 mdr. 100 % til invalidepension udgør en mdl. Bruttoværdi på ca. 3.000 kr. Hertil skal tillægges de 700 kr. som ukorrekt er nedjusteret altså i alt 3.700 kr. Beløbet 3.700 kr. tillagt det nedjusteret ukorrekt mdl. Beløb 3.857 kr. udgør herefter en samlet mdl. invalide pension på 7.557 kr. med virkning fra 1/8-2000, som det fremgår af brev ... bilag ... får jeg kun 5.272 kr. med virkning fra 1/8-2000 altså en forskel på 2.285 kr. brutto pr. mdr., udgør pr. år 28.620 kr. og i 20 år 572.400 kr.
>
> ...
>
> Der mangler altså at blive tilbageført og reguleret for 42 mdr. inkl. jan. og feb. 2000, jvf. nedsættelse med 700 kr. Stk:Pension har kun erkendt perioden 1/7-1998 - 31/7 2000 men på forkert grundlag. Der mangler for perioden 1/3-1995 - 30/6-1998.
>
> Med henvisning til brev ... stk. 2 vedr. nedjustering af mdl. invalidepension er det korrekt, at min arbejdsgiver for første gang siden 1/3-1995 ville prøve, at køre min månedslønseddel på et bilag, men som det fremgår af vedlagte brev ... 19/1-2000 og brev ... 17/2-2000 var det stadig ikke teknisk muligt. Derfor bliver de manglende tillæg og ikke mindst de påstående manglende indbetalinger til Stk:Pension overført den 6/3 -2000 se brev ... side ... Det burde være dokumentation nok?"

Selskabet har fastholdt, at klageren har fået den invalidepension, hun er berettiget til. Til støtte herfor anfører selskabet i skrivelse af 19/8 2005 bl.a.:

> "Som advokatkontoret[i skrivelse af 4/2 2003] ..., fastslår, er der i J.N.s tilfælde ikke tale om to ansættelsesforhold, men alene tale om to arbejdssteder under samme ansættelseskontrakt hos samme arbejdsgiver.
>
> Derfor er der, som det også fremgår af sagsfremstillingen ovenfor og af de medfølgende bilag, sket en omregning af pensionerne, således at det ene af de i perioden fra 1995 betalte dobbeltbidrag til gruppelivsordningen alle er anvendt til invalidepension på pensionsordningen. Det skal i denne sammenhæng bemærkes, at J.N. har

modtaget alle de omtalte papirer, og fuldt ud har kunnet gøre sig bekendt med at tilbageførsel er sket korrekt tilbage fra 1995.

Der er heller ikke, som J.N. påstår, tale om nogen form for ukorrekt nedjustering som følge af forskellene i månedlig invalidepension i forsikringsoversigterne dateret 08.04.2000 og 20.11.2000. Forskellen skyldes som omtalt arbejdsgiverens måde at foretage indberetning af pensionsbidrag og bidrag til dækning af gruppeliv på.

I øvrigt har dette indberetningsbeløb fra arbejdsgivers side som sagt været fejlbehæftet siden 1995, hvorfor pensionerne er blevet omregnet i forhold til et rigtigt indberetningsforløb med betaling af kun et gruppelivsbidrag for perioden siden 1995. Og der er, som det fremgår under sagsforløbet ovenfor, allerede blevet udbetalt forhøjet invalidepension i forhold til denne omregning.

Differencen i invalidepensionsbeløbene i disse to forsikringsoversigter er derfor efterfølgende helt uden betydning på grund af omregningen af pensionerne, herunder invalidepensionen til et større beløb.

I de talrige klager, der over tid er fremsat omkring pensionsberegningen, er der fra J.N. fremkommet flere bud på invalidepensionens størrelse. Højeste bud var månedlig 9.344.58 i svarblanketten til selskabets brev af 24.10.2003, jf. selskabets brev af 20.11.2003 til J.N. I klagen til Ankenævnet til Forsikring oplyser J.N. at have fået beregnet den månedlige invalidepension til at skulle udgøre 7.557.-

Selskabet er af den opfattelse, at klagen alene beror på den misforståelse, at J.N. mener sig selv i stand til at kunne beregne det invalidepensionsbeløb, som kan opnås for de dobbelt betalte gruppelivsbidrag. Der foreligger nemlig på intet tidspunkt en dokumentation, der sandsynliggør beregningerne. Disse meget gunstige pensionsbeløb er i hvert fald ikke beregnet på det af selskabet anvendte og til Finanstilsynet anmeldte beregningsgrundlag."

Heroverfor anfører klageren i skrivelse af 5/9 2005 bl.a.:

"Det er korrekt at 'begge parter' har haft flere beløb, men bemærk at StK:Pensions flere beløbsstørrelser først er kommet efter juridisk afgørelse. Som udgangspunkt for min sidste beregning er brugt beløb fra forsikringsoversigt 3/4 2000. 4.511 kr. tillagt ekstra opsparet beløb fra dobbelt gruppeliv, de 4.511 kr. er 'korrekt' beløb i forhold til de beløb der er overført dobbelt i 5 1/2 år ...

Det er StK:Pensions ansvar at de ikke har været opmærksom på der blev overført dobbelt til kun en police. I over 5 1/2 år og dermed iflg. loven giver mig et ekstra beløb pr. mdr. i invalidepension."

Hertil svarer selskabet i skrivelse af 14/9 2005 bl.a.:

"**Forholdet med de dobbelte gruppelivsbidrag er for øvrigt nu helt uden betydning, da J.N.s forsikring er blevet regnet om måned for måned, således at der kun er anvendt et bidrag månedligt til gruppelivsdækning,** ...

Det er på grund af denne omregning herefter også helt uden betydning, at arbejdsgiveren i januar og februar måneder år 2000 undtagelsesvis korrekt indberettede kun et gruppelivsbidrag, hvilket medførte først en stigning i invalidepensionen, og dernæst igen en nedsættelse i denne.

...

I sit brev efterlyser J.N. også en dokumentation for alle beløbsstørrelserne.

...

Dette beløb kroner 4.511,- er som omtalt netop invalidepensionen beregnet på det tidspunkt, hvor arbejdsgiveren i de to måneder januar og februar år 2000 foretager korrekt indberetning af kun et gruppelivsbidrag. Og er altså et udtryk for invalidepensionens størrelse, såfremt arbejdsgiveren fra 01.01. 2000 havde fortsat med at foretage korrekt indberetning af kun et gruppelivsbidrag.

Men arbejdsgiveren genoptog efter 2 måneder som bekendt den forkerte indberetning af dobbelt gruppelivsbidrag, hvorfor udbetalte invalidepensionsbeløb faldt til kroner 3.857,17, hvilket den oprindelige klage af 27.07.2005 fra J.N. drejede sig om.

Og det er derfor korrekt, at beløbet kroner 4.511,- yderligere bliver forhøjet, som følge af omregningen og annulleringen af de for meget betalte dobbelte gruppelivsbidrag fra før år 2000.

Den endelige invalidepension efter ovenfor omtalte omregningen af forsikringen og forsikredes omvalg af anvendelsen af valgfri præmie til køb af invalidepension, udgør således også månedlig kroner 5.272.14, jf. selskabets brev af 20.11.2003 og medfølgende forsikringsoversigt dateret 17.11.2003 til J.N., som fulgte med som bilag til selskabets ovenfor nævnte brev af 19.08.2005.

Men der kan aldrig blive tale om en forhøjelse af invalidepensionen, som af J.N. forventet af følgende årsag. Blev et månedligt beløb på kroner 100.- hver måned f.eks. siden 01.06.1995 i J.N.s tilfælde anvendt til køb af invalidepension på det dagældende beregningsgrundlag (5 % forrentning forudsat), vil invalidepensionsstigningen være på månedlig kroner 1.260,-

Den faktiske stigning efter omregningen og tilvalget af invalidepension som omtalt ovenfor er en smule større (ca. 1.400,-), da der tillige har været mindre løn- og bidragsreguleringer i tidsforløbet ud over den generelle omregning af dobbelte gruppelivsbidrag.

Man skal være opmærksom på, at invalidepensionsbeløb beregnes under statistiske forudsætninger for, at præmiebeløbet betales løbende indtil udløbstidspunktet - i J.N.s tilfælde 01.08.2020. Og dermed også med nogle statistiske forudsætninger for invalidepensionsudbetalinger i denne periode.

En forlænget præmiebetalingstid på 5 år (fra 1995) i forhold til de næsten 20 år (fra 2000 til 2020) giver derfor ikke grundlag for nogen væsentlig stigning i invalidepensionsbeløbet, selv om invaliditetssandsynligheden er lidt mindre jo yngre forsikrede er på et givet tidspunkt i pågældende perioder.

Derfor kan der ikke opnås de invalidepensionsbeløb, som J.N. omtaler i sine breve.

Selskabet har ifølge sagens natur omregnet forsikringen i henhold til pensionsregulativets bestemmelser og på de til Finanstilsynet anmeldte beregningsgrundlag.

Selskabet finder det derfor ikke relevant at fremlægge beregningsgrundlaget i nærværende sag, da det bl.a. kræver særlige beregningsmæssige forudsætninger at kunne anvende dette og tillige et indgående kendskab til forsikringen, der efter Finanstilsynets henstillinger er etableret på to beregningsgrundlag med hver sin forrentning, og hvor flere typer pension reguleres efter pensionsregulativets bestemmelser under hensyntagen til indtrufne gagereguleringer og månedlige bonustilskrivninger."

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at antage, at klageren ikke har fået den invalidepension, som hun i medfør af de indbetalte pensionsbidrag er berettiget til.

Herefter, og idet nævnet ikke har hjemmel til at tilkende klager godtgørelse i forbindelse med sagsforløbet,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann