746/06

Den 5. april 2006 blev i sag nr. 67.384:

xxx xxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Udflytternes Forsikring G/S
Erantisvej 53
4700 Næstved

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Udflytternes Forsikring G/S, klager over størrelsen af den af selskabet fastsatte méngrad efter et trafikuheld i januar 2003.

Efter indhentelse af erklæring fra speciallæge i neurologi fastsatte selskabet klagerens méngrad til 15 %.

Af speciallægeerklæringen dateret den 17/6 2004 fremgår bl.a.:

"**Resumé**

...

25.01.2003 involveret i trafikulykke, blev smidt ud af venstre sidevindue, kortvarig bevidstløs. Efterfølgende hovedpine, smerter i nakke og ryg, stivhed i nakken med bevægeindskrænkning, hukommelsesbesvær. Endvidere tiltagende læsebesvær, får voldsom hovedpine heraf og har svært ved at opfatte hvad der bliver sagt, hvis der er lidt larm. Har fået tiltagende gangbesvær. Sidstnævnte må tilskrives sygdommen dissemineret sklerose. Læsebesvær er kommet efter ulykkestilfældet, men må formentlig opfattes som led i dissemineret sklerose. Smerterne i nakke og ryg, hovedpine og hukommelsesbesværet kan sættes i forbindelse med ulykkestilfældet og må opfattes som postcommotionelt syndrom og følger efter piskesmældslæsion.

Skadelidte har ikke kunnet genoptage sit tidligere arbejde og har nu fleksjob 15 timer ugentlig af lettere karakter end tidligere. Det kan ikke forventes, at skadelidte bliver i stand til at varetage erhvervsarbejde i større omfang end det aktuelle.

Konklusion

På tidspunkt for trafikulykken havde skadelidte lette symptomer på dissemineret sklerose, ikke arbejdshindrende. Skadelidte har nu vanlige symptomer efter piskesmældslæsion i form af hovedpine, smerter i nakke og ryg, bevægeindskrænkning i halshvirvelsøjlen og hukommelsesbesvær. Derudover er der sket en forværring i den disseminerede sklerose med tiltagende gangbesvær og læsebesvær. Hvis skadelidte alene havde følger efter trafikulykken, er det mit skøn, at hans erhvervsevne ville have været reduceret til omkring halvdelen af det tidligere."

Klageren har over for nævnet påstået selskabet tilpligtet at forhøje erstatningen. Til støtte herfor henviser klageren til, at den af selskabet fastsatte erstatning ikke har taget højde for hans rygskade.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor henviser selskabet i skrivelse af 22/8 2005 til, at fastsættelsen af méngraden på 15 % er sket på baggrund af de samlede lægelige oplysninger, og at selskabets lægekonsulent ved sin vurdering af méngraden har taget højde for klagerens hovedpine, ryg- og nakkesmerter, hukommelsesbesvær samt øget rysten på hænder og hoved.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**ERSTATNING VED INVALIDITET**

...

6.2.5 Eventuel uenighed om afgørelse truffet af selskabet, kan indbringes for Sikringsstyrelsen, hvis afgørelse er bindende for begge parter."

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet - henset til de lægelige oplysninger - ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har fastsat méngraden til 15 %. Nævnet bemærker i den forbindelse, at fastsættelse af méngraden udelukkende er en medicinsk vurdering, som alene tager hensyn til de gener og begrænsninger, en skadelidt i almindelighed til dagligt oplever som følge af skaden.

Spørgsmålet om størrelsen af den méngrad, der er en direkte følge af ulykken, kan indbringes for Arbejdsskadestyrelsen (tidl. Sikringsstyrelsen), men nævnet finder, at en méngrad på mere end 15 % ikke er godtgjort i en sådan grad, at nævnet for sit vedkommende har fundet anledning til at forelægge spørgsmålet for Arbejdsskadestyrelsen. Nævnet finder således ikke grundlag for at pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning for varigt mén.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson