751/06

Den 26. juni 2006 blev i sag nr. 67.385:

xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxx xxx xx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

MP Pension - Pensionskassen
for magistre og psykologer
Lyngbyvej 20
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har livsforsikring i MP Pension - Pensionskassen for magistre og psykologer, klager over selskabets afvisning af at yde dækning i forbindelse med anmeldt erhvervsevnetab.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klagerens erhvervsevne ikke kan anses for nedsat med 2/3.

Det fremgår af sagen, at klageren er født 1944 og cand.scient i matematik. Klageren blev optaget i pensionskassen i 1976 på normale vilkår. Siden 1/1 2000 har han været hvilende medlem.

Livsforsikringen giver ret til udbetaling af invalidepension, hvis den generelle erhvervsevne er nedsat med 2/3. Forsikringen giver ret til halve ydelser, hvis erhvervsevnen nedsættes med mindst halvdelen, dog således at tildeling af halv invalidepension ikke kan ske efter det fyldte 60. år.

Den 11/7 2002 faldt klageren i en bus, da den foretog en kraftig opbremsning. Klageren pådrog sig brud på to ribben i venstre side. Arbejdsskadestyrelsen har i afgørelse date-

ret 12/10 2004 fastsat méngraden til 5 % og erhvervsevnetabet som følge af ulykken til mindre end 15 %. Arbejdsskadestyrelsen har bl.a. andet anført:

"**Erhvervsevnetabet:**

Erstatning for tab af erhvervsevne ydes som økonomisk kompensation for den varige lønnedgang, der skyldes ulykkens følger. Vurderingen skal som udgangspunkt ske ved en sammenligning af de forventede erhvervsmæssige forløb *uden* skaden med en prognose over det fremtidige erhvervsmæssige forløb *med* skaden.

Vi har ved fastsættelsen af erhvervsevnetabet lagt vægt på, at H.P. har oplyst over for os, at han er lektor i matematik, men er nu gået på efterløn. H.P. har desuden oplyst, at overgangen til efterløn dog ikke har nogen relation til den aktuelle ulykke."

Klageren fyldte 60 år ultimo juni 2004 og gik på det tidspunkt på efterløn. Klageren har i tilknytning hertil oplyst, at han ikke søgte om halve ydelser i pensionskassen, idet det ville bevirke, at han mistede sin dagpengeret. Klageren har oplyst, at han ved drøftelser med selskabet blev rådet til at søge om fulde ydelser, hvorved han har anført, at han ikke blev oplyst om, at det ville være meget svært at opnå invalidepension efter det fyldte 60. år.

Ved det fyldte 60. år anmodede klageren om udbetaling af alderspension. Selskabet bekræftede ved skrivelse af 30/6 2004, at udbetaling ville finde sted 30/7 2004, og at beløbet fratrukket statsafgift var opgjort til 148.910 kr.

Den 21/12 2004 udfyldte og underskrev klageren en anmodning om udbetaling af hel invalidepension. I bilag til anmodningen havde klageren redegjort for sine lidelser i form af nakkesmerter, rygsmerter, angina pectoris, spiserørsbrok og tyktarmskatar. Anmodningen var endvidere bilagt en fortegnelse over de læger, som klageren havde været behandlet af.

Af erklæring dateret 14/2 2005 fra speciallæge i reumatologi B.P. fremgår bl.a.:

"**<u>Sammenfatning og konklusion</u>**:

3. 67.385

60-årig mand som i mere end 20 år har været generet af lændesmerter med periodevis udstråling. I ca. 15 år generet af nakkesmerter, hyppig hovedpine og svimmelhed. Smerterne i begge regioner tiltaget og har i de sidste par ar været konstante. Har desuden fået konstateret forsnævringer svarende til kranspulsårer, hvorfor der er foretaget ballonudvidelser tilsyneladende med godt resultat i forhold til tidligere angina pectoris. Har tydeligvis laktose-malabsorption og colon irritabile gener.

Undersøgte angiver daglig træthed samt smerter såvel i stående, gående som siddende positioner, ligesom han får ondt specielt i nakken ved tavlearbejde og læsning samt ondt i lænderyggen i undervisningssituationer, hvor han skal stå bøjet over eleverne. Har for bevægeapparatgenerne fået omfattende fysioterapeutisk behandling og laver fortsat øvelser. Tager såvel gigtmedicin som smertestillende medicin, men han angiver på trods af dette daglige smerter. Hjerteproblemerne synes primært at være i form af åndenød ved anstrengelse. Mavegenerne afhængige af undersøgtes kost, men provokeres øjensynligt også af stress. Røntgenundersøgelser af nakke og lænd viser slidforandringer som ikke kan siges at være påfaldende alderen taget i betragtning.

Samlet set har undersøgte en lang forhistorie med kroniske nakke- og lændesmerter som er søgt behandlet med fysioterapi og medicin uden effekt. Skønnes således at være kroniske uden større håb om bedring. Bevægeapparatgenerne hindrer undersøgte i dagligdagen, hvortil kommer generne i form af træthed, ubehag og smerter i forbindelse med hjertelidelse og mave-tarmsymptomer. Disse gener er givetvis påvirkelige i negativ retning i forbindelse med undersøgtes spekulationer af økonomisk natur. Forhistorien taget i betragtning vil man ikke forvente væsentlig bedring af disse symptomer.

Diagnoser:

Dolores dorsi et nuchae chronica

Morbus cordis

Colon irritabile."

Klageren har i en skrivelse til nævnet i tilknytning til speciallægeerklæringen anført:

"Herunder vil jeg klage over speciallægen B.P. idet B.P. var dårligt forberedt til samtalen og overfladisk i sin undersøgelse af min helbredsmæssige tilstand.

Dårligt forberedt, fordi han ikke har læst papirerne ordentligt før undersøgelsen, men mens jeg sad hos ham under undersøgelsen måtte jeg forklare B.P. hvad der stod i ... andre lægers udtalelser.

Jeg kan nævne et eks.
B.P. kunne ikke finde ud af dr. O.B. om jeg har fået konstateret laktosemangel før eller efter behandling hos dr. O.B., selvom det fremgår meget tydelig, at det var før. Jeg citerer: '58-årig mand henvises med kendt laktose-malabsorption o.s.v.' Desuden lyttede han ikke til min beskriv. over smerterne. Derfor betragter jeg B.P.'s undersøgelse af mig som 'andensorteringsundersøgelse'. Men desværre var det den, der var afgørende for afslaget af min ansøgning om invalidepension hos MP Pension.

Det undrer mig også hvorfor MP Pension ikke har henvendt sig til min egen læge S.B. og speciallægen i reumatologi dr. B.L. angående min helbredstilstand, da det er dem der har bedst kendskab til dem.

Jeg går stadigvæk til behandling hos dr. B.L."

I nævnte skrivelse har klageren endvidere oplyst, at han er plaget af periodevise smerter i iskiasnerven og har fået konstateret prostataforstørrelse med deraf følgende behov for hyppig vandladning (op til 40 gange om dagen og 4-5 gange om natten).

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal anerkende, at hans erhvervsevne er nedsat i dækningsberettigende grad. Klageren har endvidere gjort gældende, at selskabet har ydet dårlig rådgivning, og at selskabets sagsbehandling har været overfladisk.

Klageren har i skrivelse af 30/7 2006 til nævnet anført:

5. 67.385

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …

Jeg har søgt invalidepension hos MP Pension p.gr. af forskellige sygdomme og skavanker, som invaliderer mig i så høj grad, at det vil være fuldstændigt umuligt for mig at udføre mit arbejde som gymnasielærer. Jeg vedlægger en kort redegørelse på 3 sider og kommer med nye oplysninger + kopier.

Desuden vil jeg klager over at MP Pension ikke har læst min skriftlige redegørelse grundigt, og jeg vil håbe, at De vil det."

Klageren har i skrivelse af 1/9 2005 til nævnet endvidere anført:

"Jeg vil på det kraftigste afvise MP Pensions påstand, at jeg ikke ville have halv invalidepension. Jeg har drøftet sagen to gange: den ene gang med K.S. og den anden gang med K.F. som begge to har anbefalet mig at søge fuld invalidepension. Men hverken K.S. eller K.F. har oplyst mig om at statistisk set vil det være for mig umuligt at få fuld invalidepension efter det fyldte 60 år.

Jeg har været for nylig i kontakt med flere magistre som fik fuld invalidepension fra MP fordi de søgte den inden de blev 60 år og det vidste de godt, at hvis de vil anmode om den efter 60 år, så ville det være meget, meget svært at opnå den. Desværre, den viden havde jeg ikke da jeg søgte invalidepension hos MP Pension og MP Pension oplyser ikke sine medlemmer om denne betingelse og der står heller ikke noget om det i vedtægterne.

Jeg søgte ikke 1/2 invalidepension før de 60 år fordi jeg ville miste mine rettigheder til dagpenge og så ville jeg ikke overleve af det beløb som MP Pension tilbød mig, nemlig 60.000 kr./året i brutto (før skatten) mens jeg har årlig udgifter for mindst 100.000 kr./året - netto.

Angående den lægelige begrundelse som H.C.G. [MP Pension] omtaler i sit brev til Dem vil jeg sige, at den er latterlig, ulogisk og at der er ikke noget hold i den.

Igen ligesom i mit brev til Ankenævnet for Forsikring den 30.07.05 vil jeg understrege, at pensionskassens rådgivende læger ikke har læst min egen redegørelse grundigt. F.eks. i brevet fra MP Pension den 20/5-05 skriver lægerne at 'Røntgenforandringer aldersvarende'.

Hvis det var sandt så har H.C.G. samme forandringer og dermed skavanker som jeg (Hr. G. er vist over 50 år gammel). Altså vil Hr. H.C.G. ikke kunne udføre sit job dagligt, være sygemeldt ofte, ligge i sin seng hver dag mellem kl. 14^{00} -17^{00} osv. osv. Men gør han det? Nej, han går på arbejde hver dag og faktisk udfører sit job meget godt (i hvert fald for MP Pension).

Det var kun et eksempel på et bevis, hvor ulogiske er MP-lægelige begrundelser for afslag af min invalidepension.

I sit brev (12.08.05) til Ankenævnet for Forsikring skriver H.C.G. 'klageren, dvs. jeg, opfylder betingelser for tilkendelse af halv invalidepension'.

Hvis H.C.G. mener det i nutid, så vil jeg ikke have noget imod at modtage halv invalidepension nu!"

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 8/9 2005 til nævnet anført:

"Klageren skriver på side 2 i sit brev til ankernævnet, at han ikke søgte halv invalidepension, der kun kan tildeles før det fyldte 60. år, fordi han ønskede at gå på efterløn af økonomiske grunde. Det kan endvidere oplyses, at klageren, der fyldte 60 år den 28. juni 2004, fik udbetalt alderssum pr. 1. august 2004, jf. vedlagte brev af 30. juni 2004. Som det fremgår af § 8, stk. 5, i MP's statut, kan en alderssum udbetales fra alder 60, men ikke efter overgang på hel alders- eller invalidepension.

Det har således været klageren magtpåliggende at få udbetalt så meget som muligt ved alder 60 i såvel MP som i efterlønssystemet. Da han nu er passeret alder 60, er det ikke muligt at få tilkendt halv invalidepension. Derimod vil muligheden for at søge

om hel invalidepension være til stede, lige til han fylder 67 år under forudsætning af, at han ikke er gået på alderspension forinden. Den 21. december 2004 indsendte han anmodning om hel invalidepension til MP. Herefter blev der indhentet speciallægeerklæring på ham. Den 30. marts 2005 skrev MP til klageren, jf. vedlagte skrivelse, og oplyste ham om, at han efter pensionskassens rådgivende lægers opfattelse ikke var berettiget til hel invalidepension, og at sagen ville blive behandlet af MP's bestyrelse i maj måned 2005. Den 31. marts 2005 ringede han til MP og talte med pensionskassens sagsbehandler, K.S. Hendes notat af samtalen vedlægges. Det blev under samtalen aftalt, at han - indtil invalidepensionssagen var afgjort som det mindre i det mere kunne få udbetalt á conto alderspension. Alderspensionen beregnet ved alder 60 år og 8 måneder blev herefter udbetalt med virkning fra 1. april 2005, jf. vedlagte pensionsmeddelelse fra MP af samme dato.

Det kan derudover oplyses, at klageren tidligere har fået tilsendt anmodningsblanket om invalidepension med tilhørende vejledninger, der beskriver halv og hel invalidepension, den 28. januar 1999, den 5. juli 2001 og fået udleveret et sæt vejledninger ultimo 2004. Herudover har han fået anmodningsblanket om alderspension og alderssum med tilhørende vejledning den 17. oktober 2003. Han har inden for de sidste 5 år været i dialog med administrationen såvel telefonisk som ved fremmøde i MP. MP må derfor afvise, at han ikke er blevet oplyst om reglerne for hel og halv invalidepension og om alderspension og alderssum."

Selskabet har i skrivelse af 18/4 2006 til nævnet endvidere anført:

"Pensionskassens rådgivende læger udtaler:

'Der foreligger nu ønske om stillingtagen til 3 (eller snarere 5) nye klagepunkter som medlemmet har anført over for Ankenævnet.

1. Klager over B.P. som han fandt dårligt forberedt. B.P. er reumatolog og skal i sin erklæring udtale sig om det reumatologiske og det har han gjort både præcist og grundigt, bl.a. med vurdering af muskelkraft, led og symptomer, bevægelighed og neurologiske udfald. Medicinering og behandling er oplyst, og med-

lemmets subjektive symptomer er også belyst. Speciallægeerklæringen synes at være af høj standard.

2. Det kan oplyses, at vi har været i besiddelse af speciallæge B.L.s journalnotater - men fandt det korrekt at bedømme sagen ved at rekvirere en speciallægeattest fra rygspecialist, som har erfaring fra behandling af rygpatienter på Rygcenteret på H. K.s Plads. Vi har også haft kopi af den medicinske gastroenterologs journalnotat fra 2002 - 2003. Der forelå røntgenbeskrivelse fra røntgenklinik vedr. nakke og ryg. Der forelå en grundig 7 siders lang redegørelse om helbredstilstanden fra medlemmet selv ved ansøgningen. Der skønnedes ikke behov for at rekvirere yderligere oplysninger.

3. Oplysninger om gener sv. t. iskiasnerven fra marts 2005, dette er således efter speciallægeerklæringen fra februar 2005, men er af speciallæge B.L. beskrevet som 'har haft iskias på venstre side. Har nu atter kun lavtsiddende lændesmerter (9.8.05). Iskias, lumbago, lave lændesmerter må opfattes som variation over den samme ryglidelse som er grundigt belyst.'

4. Prostataforstørrelse. Det fremgik ikke af den oprindelige ansøgning om invalidepension, men er blevet undersøgt på F. Hospital. Af egen læges journal fremgår kun, at der i 2004 er foretaget cystoskopi, men siden er der intet nævnt om vandladningen eller givet behandling herfor. Det fremgår heller ikke af de øvrige speciallægeundersøgelser, at der skulle være tale om invaliderende gener grundet prostata. I den 7 siders lange redegørelse for helbredstilstanden oplyste medlemmet intet om prostata eller vandladningsproblemer. Der synes således at være tale om et 'passivt' problem som man kan behandle, hvis der tilkommer tilstrækkelige gener.

5. Brud af 2. ribben 11.7.2002. Vi må forvente at dette nu er indeholdt i de oplysninger vi allerede ligger inde med. Ribbensbrud heler op i løbet af nogle måneder. Det anførte kan ikke selvstændigt eller i kombination med de øvrige helbredsoplysninger give anledning til at ændre bedømmelsen vedr. den samlede

helbredstilstand. Det fremgår heller ikke som et særskilt punkt under egen læges eller B.L.s behandling af ryg/led lidelse.

Konklusion: Erhvervsevnen i magisterarbejde er nedsat med ca. 50 % grundet ryglidelsen og hjerte- og mavetarmlidelse. De nye oplysninger medfører ikke ændring af denne vurdering og der er ikke tale om nytilkomne lidelser som forværrer den helbredstilstand som der grundigt er gjort rede for frem til maj 2005. Skulle der ske ændring i helbredstilstanden, kan sagen naturligvis genoptages.' "

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 9. Invalidepension**

Stk. 1.

Retten til fuld invalidepension indtræder den 1. i måneden, efter at erhvervsudygtighed er indtruffet, dog tidligst fra den 1. i måneden efter det tidspunkt, da den på gældende ophører med at oppebære sin hidtidige normale erhvervsindtægt. Erhvervsudygtighed foreligger, når erhvervsevnen er nedsat til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne, og nedsættelsen er af en vis varighed.

Tildeling af fuld invalidepension kan dog ikke ske efter det fyldte 67. år. Er erhvervsevnen nedsat til mellem 1/3 og halvdelen, og er nedsættelsen af en vis varighed, har medlemmet i stedet for fuld invalidepension ret til halv invalidepension. Tildeling af halv invalidepension kan dog ikke ske efter det fyldte 60. år.

...

Stk. 3.

Retten til invalidepension opnås ikke efter det tidspunkt, hvor medlemmet er overgået til alderspension."

Nævnet udtaler:

Nævnet bemærker, at det af de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser fremgår, at adgangen til at opnå halve ydelser ved et erhvervsevnetab på 50 % bortfalder ved det fyld-

te 60. år. Nævnet kan på den baggrund - og idet det ikke anses for godtgjort, at selskabet har ydet fejlrådgivning - ikke pålægge selskabet at yde dækning, medmindre klagerens generelle erhvervsevne kan anses for nedsat med 2/3.

Da nævnet finder, at klagerens generelle erhvervsevne ikke er nedsat til 1/3 eller derunder, kan nævnet ikke pålægge selskabet at udbetale invalidepension, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann