749/06

Den 29. maj 2006 blev i sag nr. 67.387:

xxxxxx xxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxx

mod

Nordea Pension
Klausdalsbrovej 615
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har tegnet forsikring med dækning ved tab af erhvervsevne i Nordea Pension, påstår ved Rådgivningsfirmaet Fuld Valuta ApS selskabet tilpligtet at bevilge præmiefritagelse og udbetaling af invalidepension i de perioder, hvor der ikke er sket udbetaling fra selskabet.

Selskabet har i perioderne 1/10 1999 - 7/6 2000 og 3/12 2001 - 5/2 2002 ydet klageren fuld præmiefritagelse og udbetaling af fuld invalidepension, idet selskabet fandt det godtgjort, at klagerens midlertidige erhvervsevne var nedsat med 2/3 i disse perioder. Selskabet har desuden - efter udløb af karensperioden på tre måneder - bevilget klageren halv præmiefritagelse og udbetaling af halv invalidepension fra 1/6 2004. Selskabet har afvist at efterkomme kravet om yderligere præmiefritagelse og udbetaling af invalidepension under henvisning til, at klagerens erhvervsevne ikke på andre tidspunkter end de nævnte har været nedsat med henholdsvis halvdelen eller 2/3.

Klagerens forsikring giver ret til fuld præmiefritagelse og udbetaling ved tab af erhvervsevne, hvis klagerens generelle erhvervsevne - efter udløb af karensperioden på tre måneder - er nedsat til mindre end 1/3 af den fulde erhvervsevne. Ved nedsættelse til mellem halvdelen og 1/3 af den fulde erhvervsevne giver forsikringen ret til halv præmiefritagelse og udbetaling af den halve forsikringsydelse.

Det fremgår af sagen, at klageren, der er født i 1967, den 14/1 2004 ansøgte om udbetaling af helbredsbetingede ydelser, idet hun siden den 18/3 1999 havde lidt af en springhofte, som havde medført, at hun havde vanskeligt ved at gå, stå eller sidde i længere tid, ligesom hun ikke kunne løfte noget. Lidelsen havde medført, at hun i 1999 var blevet opsagt fra sit job som produktionsoperatør, og at hun efterfølgende var kommet i jobtræning som pædagogmedhjælper fire timer dagligt med store skånehensyn.

Til vurdering af sagen indhentede selskabet oplysninger fra klagerens kommune samt fra V. Sygehus, hvor klageren var blevet behandlet.

Det fremgår af sagen i december 1999 var blevet opereret for venstresidigt hoftespring. Som følge af fortsatte gener fra hoften blev klageren re-opereret i april 2000 og i september 2001. Tilstanden forblev dog utilfredsstillende med svære smerter og funktionsnedsættelse. Under sygdomsforløbet havde klageren været i fem forskellige arbejdsprøvninger.

Af klagerens ressourceprofil fremgår det, at klageren i perioden 4/11 2002 - 28/2 2003 havde været i arbejdsprøvning ca. 35 timer om ugen, og at hun med skånehensyn og indlagte pauser havde gennemført arbejdsprøvningen.

Pr. 1/9 2003 blev der etableret en ny arbejdsprøvning på samme arbejdsplads, hvor klageren arbejdede som voksenpædagog. Da klagerens helbredstilstand imidlertid var blevet forværret, blev hendes arbejdstid pr. 1/12 2003 reduceret fra 36 timer til 20 timer ugentligt. Dette ansættelsesforhold ophørte den 29/2 2004.

Af klagerens ressourceprofil fremgår det, at klageren den 29/3 2004 påbegyndte en arbejdsprøvning 20 timer ugentligt på K. Skole med henblik på afklaring af skånehensyn i forbindelse med oprettelse af fleksjob som servicemedarbejder. Praktikforløbet sluttede den 29/5 2004.

Ved skrivelse af 18/3 2004 meddelte selskabet, at det - på grundlag af oplysningerne fra klagerens kommune om klagerens arbejdsprøvninger - havde vurderet, at hendes gene-

relle erhvervsevne ikke var nedsat med halvdelen eller 2/3. Af skrivelsen fremgår desuden, at selskabet var indstillet på at foretage en revurdering, hvis arbejdsprøvningen viste, at hendes erhvervsevne var nedsat med halvdelen eller 2/3.

Efterfølgende anmodede selskabet klageren om at lade sig undersøge af en speciallæge i ortopædkirurgi med henblik på udarbejdelse af en speciallægeerklæring. Af erklæringen dateret den 16/8 2004 fremgår bl.a.:

"**RESUME:**

…

Aktuelt oplyser undersøgte at være svært generet af konstante smerter fra venstre hofte og svært indskrænket funktionsniveau. Der findes ved den objektive undersøgelse svære fysiske forandringer af venstre underben med udtalt ømhed sv.t. venstre opererede hofteparti og udtalte degenerative forandringer af den ve.sidige hoftemuskulatur. Der er svær funktionsindskrænkning af det venstre ben med udtalt kraftnedsættelse over hofte, knæ, ankel og tæer.

**KONKLUSION:**

32-årig kvinde med følger efter operation for ve.sidig springhofte 02.12.1999. Er svært fysisk invalideret efter følgerne af denne og to senere re-operationer. Er nu to år efter afsluttet hospitalsforløb og fysioterapeutisk optræning. Der er ikke noteret bedring i hverken smerteforløb eller den fysiske formåen og tilstanden må vurderes som værende af stationær karakter.

Der skønnes ikke at være operative eller optræningsmæssige tiltag, som kan forbedre tilstanden væsentligt.

Der er fundet så svært nedsat fysisk formåen, at undersøgte erhvervsevne må betegnes om værende svært nedsat. Undersøgtes erhvervsvalg må ligeledes skønnes at være betydeligt indskrænket. Prognostisk må man vurdere, at undersøgte i bedste fald kan bestride et skånejob af få timers daglig varighed med yderst begrænset fysisk aktivitetsniveau. En eventuel jobfunktion vil have karakter af kortvarig siddende funktion kombineret med begrænset gangfunktion. Det er helt urealistisk at undersøgte kan vende tilbage til sin erhvervsfunktion forud for primær operation."

Efter modtagelse af speciallægeerklæringen samt resultatet af klagerens seneste arbejdsprøvning meddelte selskabet ved skrivelse af 9/9 2004, at det havde fundet dokumentation for, at klagerens erhvervsevne var nedsat med 50 %, hvorfor hun var berettiget til halv præmiefritagelse og udbetaling af halv invalidepension fra karensperiodens udløb den 1/6 2004 og foreløbigt frem til den 1/9 2005.

I en skrivelse af 25/4 2005 fra klageren, hedder det bl.a.

> "Jeg er d. 27/4-05 blevet ansat i flexjob i 17,50 t. pr. uge, det har vel ingen betydning for mine udbetalinger??
> Min erhvervsevne er jo fortsat omkring det halve (50 %) eller derunder. Timerne bliver desværre ikke højere."

Af oplysningerne om fleksjobbet fra klagerens kommune fremgår det, at klageren var ansat som kontorassistent med 2/3 løntilskud, med varierende arbejdsopgaver og -stillinger og uden tunge løft.

Efter henvendelse fra Rådgivningsfirmaet Fuld Valuta ApS fastholdt selskabet ved skrivelse af 20/6 2005, at klageren alene var berettiget til halv præmiefritagelse og udbetaling af halv invalidepension, foreløbigt frem til 1/1 2006.

Sagen blev herefter 1/8 2005 indbragt for nævnet, hvor Rådgivningsfirmaet Fuld Valuta ApS påstår selskabet tilpligtet at bevilge præmiefritagelse og udbetaling af invalidepension for de perioder, hvor der ikke er sket udbetaling fra selskabet.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor anfører selskabet i skrivelse af 27/8 2005 bl.a.:

> "**Konklusion**
> Forsikrede har været i arbejdsprøvning flere gange. Arbejdsprøvningen fra den 1. september 2003 til slutningen af februar 2004 viste, at forsikrede kunne arbejde 20 timer ugentligt med skånehensyn, og arbejdsprøvningen fra 1. marts 2004 til 29. maj 2004 viste, at forsikrede har en erhvervsevne svarende til ca. 50 % og hun har siden

den 27. april 2005 arbejdet i fleksjob med 17½ time ugentligt, hvor arbejdsopgaver og arbejdsstillinger planlægges således, at disse er varierende og uden tunge løft.

Vi fastholder derfor, at der ikke er nogen dokumentation for, at erhvervsevnen er nedsat med halvdelen eller 2/3 af den fulde erhvervsevne indtil den 1. marts 2004, og der ikke er nogen dokumentation for, at erhvervsevnen er nedsat med 2/3 af den fulde erhvervsevne efter den 1. marts 2004. Tværtimod støtter dokumentationen vor opfattelse af erhvervsevnetabet.

Vi har således ydet dækning i overensstemmelse med forsikredes dokumenterede erhvervsevne og hendes egen opfattelse af erhvervsevnetabet, jf. bilag ...

Tilskuddet fra det offentlige er uden betydning for vurderingen af vores forpligtelser og derfor må klagen afvises."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**22. Tab af erhvervsevne og præmiefritagelse**

Ret til fuld ydelse ved tab af erhvervsevne eller præmiefritagelse indtræder, når forsikredes erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykkestilfælde er nedsat til en tredjedel eller derunder af den fulde erhvervsevne.

En sådan nedsættelse af erhvervsevnen foreligger, når den forsikrede efter selskabets skøn ikke længere er i stand til - bedømt under hensyn til forsikredes nuværende helbredstilstand, uddannelse og tidligere beskæftigelse - at tjene mere end en tredjedel af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder.

Bedømmelsen sker på grundlag af en helbredsvurdering under hensyn til forsikredes tidligere og nuværende helbredstilstand og tidligere beskæftigelse.

Er erhvervsevnen på grund af sygdom eller ulykkestilfælde nedsat til halvdelen, udbetales halv ydelse ved tab af erhvervsevne, hvis dette fremgår af forsikringsoversigten."

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen må nævnet erklære sig enigt med selskabet i, at klagerens generelle erhvervsevne - vurderet i forhold til de helbredsmæssige oplysninger og de oven for gengivne forsikringsbetingelser - ikke kan anses for nedsat i videre omfang, end allerede anerkendt af selskabet.

Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at bevilge yderligere udbetaling af helbredsbetingede ydelser, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann