745/06

Den 3. april 2006 blev i sag nr. 67.388:

xxxxx xxxxxxxxxxx xxxxx
xxxxxx xxxxxx xxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i If Skadeforsikring, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde erstatning i forbindelse med et anmeldt tyveri af B&O-udstyr. Subsidiært har klageren anmodet om forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til en sag mod selskabet.

Selskabet har afvist at dække skaden med henvisning til, at kravet er udokumenteret. Vedrørende retshjælpsdækning har selskabet henvist til, at sagen kan behandles i Ankenævnet for Forsikring.

Det fremgår af sagen, at klageren den 29/2 2004 havde indbrud. Selskabet har anerkendt tyveriet som dækningsberettigende og har udbetalt erstatning, dog således at der med henvisning til manglende dokumentation ikke er udbetalt erstatning for B&O-udstyr.

Som dokumentation for besiddelsen af B&O-udstyret har klageren fremlagt fotografier af tv og højtalere. Klageren har endvidere fremlagt garantibevis dateret 1/7 2003 vedrørende et B&O farve-tv. I henhold til garantibeviset er tv'et solgt til E.G. Med håndskrift er påført, at tv'et er videresolgt til M.J., som har solgt det til klageren.

Klageren har ved sin advokat over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal udbetale erstatning, subsidiært meddele retshjælpsdækning til et søgsmål mod selskabet.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 7/9 2005 til nævnet anført:

> "Som dokumentation har kunden vedlagt et Garanti Bevis/kvittering for privat køb på 1 stk. Bang Olufsen farve-tv MX 7000, item 1..., serienr. 1..., udfærdiget af en kvinde ved navn E.G., da hun solgte det til en mand ved navn M.J. Denne M.J. har igen solgt fjernsynet til vores forsikringstager A.V.B., dog uden kvittering for denne handel. Der foreligger ikke kvitteringer på andet B&O-udstyr.
>
> B&O i S., M.R. kontaktes af os, og oplyser at det anførte serienummer IKKE tilhører et fjernsyn, men rettelig hidrører fra en højtaler af mrk. B&O Beolab 8000, dette ses ikke anmeldt stjålet fra vores forsikringstager.
>
> Jævnfør forsikringsvilkårenes punkt 23.40 skal kunden kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at man har haft de stjålne genstande. Dette kan gøres ved at man sammen med anmeldelsen indsender originale kvitteringer/regninger for købet, SAMT fyldestgørende beskrivelse eller fotos. Købes tingene privat, bør man sikre sig en dateret overtagelseserklæring med angivelse af hvad der købes, og hvad prisen er. Dette er ikke sket i dette tilfælde, kunden har indsendt et foto, men der foreligger ingen kvittering for vores forsikringstagers køb af omtalte anlæg. Jævnfør forsikringsbladet nr. 6, af 31/3 2003 har retten i B. afsagt en dom, hvor bl.a. et køb af B&O-anlæg ikke kunne dokumenteres tilfredsstillende. Forsikringstager førte vidner, som alle kunne beskrive udstyret og kunne bekræfte at de havde set det i forsikringstagers hjem. Forsikringsselskabet gjorde gældende at det var forsikringstagers bevisbyrde at han havde været i lovlig besiddelse af effekterne. Vi mener ikke vores forsikringstager har løftet bevisbyrden for at han har været i lovlig besiddelse af anmeldte B&O-anlæg.
>
> I forbindelse med retshjælp i denne sag, er det vores retshjælpsafdelings opfattelse, at sagen først må behandles hos Ankenævnet for Forsikring."

3. 67.388

Selskabet har i skrivelse af 19/9 2005 vedrørende retshjælpsdækning supplerende tilkendegivet:

"Det fremgår det af de indsendte årsopgørelser fra advokaten, at forsikringstager A.V.B. ikke er afskåret fra at kunne opnå fri proces.

Såfremt forsikrede opnår fri proces til førelse af sag, er vi indstillet på at yde retshjælp i sagen."

Nævnet udtaler:
Indledningsvist bemærkes, at det påhviler forsikringstageren at sandsynliggøre størrelsen og rigtigheden af det fremsatte erstatningskrav. Dette gælder, selv om det ikke udtrykkeligt er anført i forsikringsbetingelserne.

Nævnet har gennemgået sagen og må som ubestridt lægge til grund, at klageren har været i besiddelse af et B&O-anlæg. At klagerens adkomst til anlægget ikke er nærmere dokumenteret, og at overdragelsesdokumenter mellem tidligere ejere af anlægget mulig er falske, kan efter nævnets opfattelse ikke indebære, at selskabet kan afvise at udbetale erstatning. Som følge heraf finder nævnet, at selskabet skal yde klageren en skønsmæssigt fastsat erstatning for anlægget og de tilhørende højtalere.

Derfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, If Skadeforsikring, skal yde klageren erstatning for det stjålne B&O-anlæg med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

J. Hermann