749/06

Den 29. maj 2006 blev i sag nr. 67.391:

xxxxx xxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx x

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Klageren er utilfreds med, at selskabet har pålagt ham det fulde ansvar for et færdselsuheld, hvor modparten kolliderede med klageren i forbindelse med, at begge parter foretog vognbaneskift. Det er klagerens opfattelse, at det må være den bagfra kommende modpart, som med høj fart foretog et vognbaneskift bag klagerens bil og derefter påkørte klageren på et tidspunkt, hvor klageren allerede havde påbegyndt og delvist gennemført sit vognbaneskift, der må bære ansvaret for uheldet.

Til vurdering af sagen rekvirerede selskabet den politirapport, der var blevet udarbejdet i forbindelse med færdselsuheldet.

Af politiets afhøring af klageren fremgår bl.a.:

> "Part 2 forklarede, at han kørte ad V. R.gade i sydlig retning. Allerede ved krydset K.gade placerede han sig i anden vognbane, da han i næste kryds skulle dreje til venstre. Han nærmede sig det næste kryds med en hastighed af ca. 30 km/t. Ca. 150 m før krydset aktiverede han retningsviseren. Da han nærmede sig krydset kør-

te han over mod venstre og ind i venstresvingsvognbanen. Han mente, at han kørte ind i venstresvingsvognbanen fra starten, men drejede ikke så kraftig, så da han blev ramt bagfra, var han ca. med venstre halvdel af bilen i vognbanen. Før han kørte ind i vognbanen havde han orienteret sig bagud via bakspejlet og havde der observeret modparten ca. 100 m bag sig. Part 2 mente derfor, at part 1 måtte have kørt særdeles hurtigt uden dog at kunne angive en hastighed. Part 2 havde ikke set yderligere til modparten, før han blev påkørt bagfra af denne. Part 2 blev ramt i venstre fordør. Part 2 følte sig uden skyld i uheldet, da han havde skiftet vognbane fra starten og havde aktiveret retningsviseren. Uheldet måtte skyldes modpartens uopmærksomhed og høje hastighed."

Af politiets afhøring af modparten fremgår bl.a.:

"P01 forklarede, at han kørte i sin personbil, rød VW Golf, reg. nr. RU ... ad V. R.gade i sydlig retning med en hastighed på 50 km/t.

...

Umiddelbart efter krydset V.gade/K.gade skiftede P01 fra første til anden vognbane, idet der kørte en kommunal fejemaskine i første vognbane.

Adspurgt forklarede afhørte, at han på intet tidspunkt blev opmærksom på P02 i forbindelse med, da afhørte foretog vognbaneskift. Han huskede ikke hvorvidt P02 kørte foran eller bagved afhørte.

P01 fortsatte mod syd ad V. R.gade og skulle svinge til venstre i østlig retning i det næste kryds V. R.gade/A.gården.

Da P01 var ca. 100 m før krydset V. R.gade/Å.gården bremsede P01 ned til ca. 40 km/t, og gav kort efter tegn til venstresving.

P01 svingede straks ind i venstresvingsbanen, men pludselig kørte P02 ind foran P01 i venstresvingsbanen hvorved P01 påkørte P02 på venstre fordør.

Adspurgt forklarede afhørte, at han ikke var i stand til at nå at standse og undgå sammenstødet. Afhørte forklarede, at han ikke så P02, før han svingede ind foran afhørtes bil."

Efter gennemlæsning af parternes skadeanmeldelser samt politirapporten meddelte selskabet ved skrivelse af 1/6 2005, at det havde pålagt klageren det fulde ansvar for uheldet og i konsekvens heraf havde opkrævet den policemæssige selvrisiko på 3.908 kr.

Det fremgår af sagen, at selskabet - efter sin revurdering og forud for indbringelse af sagen for nævnet - tilbød klageren at afgøre sagen med en ligedeling af ansvaret som følge af parternes modstridende forklaringer. Efter indbringelse af sagen har selskabet ved skrivelse af 24/8 2005 afvist, at denne vurdering var korrekt. Det er derimod selskabets opfattelse, at skylden bør fordeles med 2/3 til klageren og 1/3 til modparten. Selskabet fastholder dog sit tilbud om halv skyld og deraf følgende opkrævning af halv selvrisiko. Til støtte for selskabets fornyede vurdering af ansvarsfordelingen anfører selskabet i skrivelse af 24/8 2005 bl.a.:

"Selskabet er ... af den opfattelse at der som udgangspunkt kan gøres følgende gældende:

1. Klager foretager en for sen indkøring i drejebanen jf. den optagne politirapport.
2. Klager havde observeret modpart kom bagfra, men valgte alligevel at foretage vognbaneskift.
3. Skadeszonerne taler for at modpart var nået et godt stykke op på siden af klager inden klager foretog sit vognbaneskift.

Omvendt kan følgerne til fordel for klager også lægges til grund:

1. Modpart har umiddelbart ikke udvist den fornødne agtpågivenhed, idet modpart ikke har observeret klager på nogen måde.
2. Det er vidnefast at klager havde aktiveret sit blinklys."

Klageren har over for nævnet gjort opmærksom på sin utilfredshed med selskabets afgørelse. Med henvisning til selskabets bemærkninger anfører klageren bl.a.:

> "Påstanden om for sen indkørsel i venstresvingsbanen er i klar modstrid med de faktiske forhold, hvilket også er bekræftet af politiet.
>
> Som det fremgår af Alm. Brands svar, har modparten udvist grov uagtsomhed ved ikke på noget tidspunkt at have observeret min tilstedeværelse, på trods af at han kørte i samme vognbane som jeg."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet - henset til de implicerede parters modstridende forklaringer om hændelsesforløbet, at en retsafgørelse i den konkrete situation mest sandsynligt ville resultere i en ligedeling af ansvaret mellem parterne. Da selskabet - efter indbringelse af sagen for nævnet - har fastholdt sit tilbud om ligedeling og opkrævning af halv selvrisiko, kan nævnets afgørelse ikke føre til et for klageren gunstigere resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann