749/06

Den 29. maj 2006 blev i sag nr. 67.394:

xxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Karlavej 1
5270 Odense N

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har rejseforsikring i GF-Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde erstatningsrejse.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke blev lægeordineret sengeleje.

Den 2/6 2005 afrejste klageren til Grækenland med planlagt hjemkomstdato den 16/6 2005. Den 29/6 2005 anmeldte klageren, at hun den 6/6 2005 var faldet ud af en bus, hvorved hun havde slået venstre knæ hårdt mod et metalgelænder. Af anmeldelsen fremgår desuden:

> "I løbet af ca. 1 time var mit knæ voldsomt hævet, og jeg fik i løbet af dagen/aftenen stærke smerter i knæet, og havde svært ved at støtte på benet.
>
> …
>
> Kontaktede lægen i byen Agia Pelagia, blev transporteret til privatklinikken Amouda-ra, blev undersøgt af en ortopæd samt taget røntgenbilleder (der var ikke noget brækket). Fik udleveret smertestillende piller samt en knæbeskyttende/bandage som jeg skulle have på i 2 uger."

Til vurdering af sagen indhentede SOS International a/s på vegne af selskabet en erklæring fra den behandlende læge. Af erklæringen dateret den 24/6 2005 fremgår bl.a.:

"Needs repose on shes house from 7/6/05 until 17-6/05."

Ved skrivelse af 8/7 2005 afviste SOS International a/s klagerens krav om erstatningsrejse under henvisning til, dels at klageren ikke var blevet ordineret sengeleje, dels at selskabets lægekonsulent ikke fandt medicinsk grund til at ordinere sengeleje.

Klageren har over for nævnet påstået selskabet tilpligtet at anerkende, at hun har været udsat for en hændelse, der berettiger hende til erstatningsrejse. Til støtte herfor henviser klageren bl.a. til sin skrivelse af 17/7 2005 til selskabet, hvoraf bl.a. fremgår:

"Ud fra mit synspunkt er formuleringen (hvis der er fleksibilitet for det) 'needs repose on shes house (hotel) det samme som ordineret sengeleje, men ud fra en lægekonsulents synspunkt som er bundet på sine 'hænder' af forsikringsselskabet, ja, så kan jeg kun konkludere noget negativt. Jeg blev ordineret sengeleje, jeg kunne ikke støtte på mit ben på grund af kraftige smerter og en enorm hævelse og som jeg blev ordineret medicin for. Jeg blev jo transporteret til en anden by på privathospital til undersøgelse hos en ortopæd samt fik taget røntgenbilleder, samt fik besked på, at få foretaget en MRI skanning af knæet når jeg var i Danmark igen. Den pågældende læge i feriebyen ville sikkert ikke have sendt mig videre, hvis det var en banal skade."

Selskabet har over for nævnet fastholdt afslaget på forsikringsdækning. Til støtte herfor anfører selskabet i skrivelse af 6/9 2005, at klagerens tilskadekomst ikke har begrundet sengeleje i mindst halvdelen af rejsens varighed, således som det er påkrævet ifølge forsikringsbetingelser.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**3.6 Erstatningsrejse**

Ferierejseforsikringen dækker erstatningsrejse i tilfælde af, at rejse og ophold bliver ødelagt som følge af at:

…

3.6.3 Sikrede rammes af sygdom eller tilskadekomst omfattet af den offentlige rejse-sygesikring.

Det er en betingelse, at sikrede er hospitalsindlagt i mindst halvdelen af rejsens varighed - eller af læge er ordineret sengeleje i mindst halvdelen af rejsens varighed. Lægeordineret sengeleje regnes tidligst fra det tidspunkt, hvor sikrede havde første lægebesøg."

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen må nævnet give selskabet medhold i, at der ikke har været tale om lægeordineret sengeleje.

Da der således ikke foreligger en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed, kan nævnet ikke pålægge selskabet at yde erstatningsrejse, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann