753/06

Den 14. august 2006 blev i sag nr. 67.399:

xxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Privatsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husforsikring i Privatsikring, klager over størrelsen af den erstatning, som selskabet har udbetalt for en anmeldt rørskade. Endvidere klages der over selskabets sagsbehandling.

Selskabet har udbetalt i alt ca. 53.000 kr. i erstatning. Klageren mener sig berettiget til yderligere ca. 15.000 kr.

Selskabet har i skrivelse af 14/10 2005 til nævnet nærmere redegjort for sagen således:

"Vores kunde … anmelder den 6. oktober 2003 en formodet rørskade.

Efterfølgende viser det sig at gulvvarmesystem i badeværelse på ca. 6 m² er utæt.

Vores taksator vurderede at følgende arbejder skulle udføres for at udbedre skaden:

Ophugning af hele gulvfladen, da en partiel reparation af systemet ikke er muligt. Dette medfører at såvel bord-/skabsarrangement som badekar og kloset skal de- og genmonteres.

2. 67.399

Retablering af gulvkonstruktion incl. isolering og gulvvarme. Genmontering af skabsarrangement, badekar og kloset. Dette inkl. nye fliser samt fliser på forkant på badekar til en indkøbspris på ca. 300,- m².

Det blev aftalt, at vvs-installatør skulle sende priser ind på arbejderne, hvorefter erstatningen ville blive opgjort som en kontanterstatning, idet vores kunde ønskede andre arbejder udført i badeværelset.

Den 10. marts 2004 fremsender vores taksator kalkulation, hvori forsikringens andel opgøres til kr. 50.075,- før afskrivning med kr. 2.419,- eller i alt kr. 47.656 …

Afskrivningen blev foretaget som gulvvarmeslangerne, som vores taksator vurderede som værdiforringet med minimum 75%. Omkostningerne til udskiftning af varmeslanger er kalkuleret til kr. 5.400,-. Da vi maksimalt afskriver med et fast beløb på kr. 2.419,- i henhold til husforsikringspolicen, har vi begrænset afskrivningen til dette beløb.

På baggrund af overslag fra Gas og Vandmester K.P. … opgøres kontanterstatningen ved aftaleseddel af 18. marts 2004 til kr. 52.750,-. I dette beløb er fratrukket kr. 2.419 som afskrivning på gulvvarmeslanger, således at kontanterstatningen fastsættes til kr. 50.311,- … som fremsendes til vores kunde.

Efterfølgende accepterer vores taksator en udvidelse af erstatningen som følge af at det yderligere har været nødvendigt at udskifte vandinstallationer i gulvet samt yderligere pudsreparation. Erstatningen blev i den anledning hævet til kr. 53.314,59 efter afskrivning på kr. 2.419.

Vores kunde igangsatte herefter arbejdet, og vores kunde modtager herefter en samlet faktura, der overstiger ovennævnte beløb.

Vores kunde er af den opfattelse, at vi skal betale en større del af denne regning end det vi tidligere har tilbudt.

Vi har afvist at betale yderligere, idet det er vores opfattelse, at den udbetalte erstatning modsvarer udbedring af den forsikringsdækkede skade.

Det er uomtvisteligt, at vores kunde har fået udført arbejder, der ikke er en følge af rørskaden. Disse arbejder er bl.a. etablering af bruseniche med fliser på gulv og vægge samt monteret skærmvæg i glasbyggesten. Endvidere er der etableret helt nye kloakker og vandinstallation i vægge.

For så vidt angår det omtalte møde den 1. december 2004, må vi bestride, at der er indgået nogle aftaler som vores kunde kan støtte ret på. Tværtimod blev det aftalt, at vores taksator vil gå hjem og regne nærmere på beløbene. Dette forløb bekræfter vores kunde også i brev af 8. januar 2005 side 2 …

På baggrund af den indgivne klage har vi gennemgået sagen på ny, men må fastholde vores afgørelse.

Vores kunde er dog velkommen til at få de respektive håndværkere til at fremsende specificerede fakturaer på henholdsvis det forsikringsdækkede arbejde og det ikke forsikringsdækkede arbejde, hvorefter vi vil foretage en fornyet vurdering af sagen.

På det foreliggende grundlag må vi imidlertid fastholde, at vores kunde har fået en korrekt erstatning."

Hertil har klageren i skrivelse af 28/10 2005 til nævnet bemærket:

"Side 1 - afsnit 6: Jeg har på intet tidspunkt 'aftalt' kontanterstatning / totalrenovering med taksator S.L. Udtrykket fremstår alene på taksators foranledning og på 'byg-ningsrapport' 15/1-2004.

Formuleringen om, at '.. vores kunde ønskede andre arbejder udført i badeværelser er heller ikke korrekt. Jeg blev tvunget til at rive resten af vægfliser ned, da badekar var brudt ned, og så nøjes med opsætning af glasvæv. Jeg har i den forbindelse selv

pudset væg og sat væv op. Badekar blev ikke reetableret men ændret til en niche og glasvæg, som vi nu selv har betalt.

Side 2 - afsnit 4: Der bruges udtrykket 'Vores kunde igangsatte HEREFTER arbejdet..' Det er ikke korrekt. Arbejdet blev startet op allerede den 30/1-04 - Taksator 'regulerede' udvidelse af erstatning EFTER mødet hos os den 1/12-04 (med bygningsrapport dateret 4/12-04).

Side 2 - afsnit 5: Delvist korrekt - men, KUN overskridelsen på kr. 32.315 MINUS de arbejder vi hele tiden har vidst var vores del - og som blev fastsat på mødet 1/12-04 til ca. kr. 15-16.000 kr.

Side 2 - afsnit 7: Igen - jeg har sagt ja til at betale delvist bruseniche og hele glasvæg - med ca. kr. 15.000. Udskiftede kloakker og vandinstallation indført i 0,50 m væg blev besluttet suverænt af VVS-håndværkere! Jeg vil IKKE betale for det valg af nødvendigt reparationsomfang VVS-firma skønner skal ske på stedet - enten som følge af tæring i rør eller beskadigelse ved ophugning af gl. gulvkonstruktion. Vi blev overhovedet ikke spurgt, og havde derfor heller ikke mulighed for at vælge fra eller spørge: hvad koster det så os?

Side 2 - afsnit 8: Der er 4 vidner på, at taksator til slut siger '.. hvad så med at du betaler halvdelen ..??' INGEN af os, der var til stede ved mødet var i tvivl om, at det var halvdelen af kr. 32.315! Denne halvdel var taksator og de 2 håndværkere kommet frem til var betaling for de 2 ting vi skulle betale. Den anden halvdel skulle Privatsikring så betale!

Side-2 -. afsnit 10: Mødet den 1/12 var til sidst krævet af mig, da det trods gentagne forsøg / henvendelser ikke var muligt at få opdelt fakturaer i 2 hvoraf den ene skulle udvise arbejder uden for forsikringen. Taksator havde heller ikke kontaktet VVS-firma, da jeg gør opmærksom på overskridelsen (brev 27/8-04).

5. 67.399

Taksators ligegyldighed og mangel på information / dialog / samarbejde med håndværkere og mig i tide, mener jeg heller ikke skal komme mig til skade.

Privatsikrings brev kommenterer ikke mit krav om færdiggørelse af el-arbejdet. Brevet tager heller ikke stilling til 10% ekstra til VVS-firmaet for koordinering, eller værdien af 'eget arbejde'.

Jeg må derfor fastholde mine krav mod Privatsikring."

Med henvisning til forsikringsbetingelsernes pkt. 8.1 har klageren ved skrivelse af 8/11 2005 til nævnet fremsat krav om dækning af "rimelige og nødvendige udgifter til redning, bevaring og oprydning".

I selskabets skrivelse af 6/12 2005 til nævnet hedder det:

"Det fremsendte giver os anledning til følgende bemærkninger:

'**Side 2 afsnit 7':**

Det er ikke Privatsikring, der har rekvireret og igangsat arbejdet, og det er derfor forsikringen uvedkommende om der er udført andre arbejder end vores kunde har aftalt med håndværkerne. Det er alene et forhold mellem vores kunde og den pågældende håndværker.

Det forhold at det for så vidt er hensigtsmæssigt og fornuftigt at udskifte alle rørinstallationer, inden der udføres ny gulvkonstruktion er ikke tilstrækkeligt til at udskiftning af disse installationer, er dækket af forsikringen.

Vores konsulent er ikke bekendt med, at disse installationer har været beskadiget som følge af en på forsikringen dækningsberettiget skadeårsag.

'Side 2 afsnit 8':

Det er korrekt, at der på mødet blev drøftet muligheder for at få sagen afsluttet. Imidlertid var vores kunde ikke indstillet herpå, og der blev derfor ikke indgået nogle bindende aftaler herom. …

Færdiggørelse af elarbejdet

Det er Privatsikring uvedkommende om arbejderne er lavet færdige. Vores kunde må rette henvendelse til den pågældende håndværker og bede ham lave sit arbejde færdigt.

Privatsikrings opgave er at udbetale en erstatning i henhold til forsikringsaftalen.

Vi kan dog se, at vi tidligere har opgjort erstatningen til elarbejde til kr. 1.875,inkl. moms. Heraf har vi afregnet den del, som vores kunde havde fået faktura på det pågældende tidspunkt, hvilket beløber sig til kr. 830.

Vores kunde har således krav på udbetaling af yderligere kr. 1.045,-. Vi vil foranledige beløbet udbetalt til vores kunde.

10% ekstra til VVS for koordinering

Vi har ikke medtaget en særskilt post omkring dette, men der er taget højde for omkostningerne i prisfastsættelsen af ydelserne.

Værdi af eget arbejde:

Det er korrekt, at der i visse tilfælde kan ydes erstatning for eget arbejde. Erstatningen fastsættes i disse tilfælde normalt til kr. 80,- i timen.

Denne erstatning kan ydes, når forsikringstageren vælger selv at udføre en del af det forsikringsdækkede arbejde, i stedet for at antage håndværkere hertil.

Da vores kunde aldrig har nævnt overfor os, at han selv ønskede at udføre nogle af arbejderne, har dette spørgsmål naturligvis ikke været genstand for nogen nærmere drøftelse.

På det foreliggende grundlag kan vi ikke se, hvilke forsikringsdækkede arbejder vores kunde selv skulle have udført, idet det er vores opfattelse, at vores tidligere udbetalte erstatning omfatter alt arbejde, herunder oprydning og fjernelse af byggeaffald.

På det foreliggende grundlag kan vi ikke tilbyde yderligere erstatning."

Efterfølgende er klageren og selskabet fremkommet med yderligere bemærkninger i flere skrivelser til nævnet.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Rør- og kabeldækning**

…

1 Hvad omfatter

Rør- og kabeldækningen?

1.1 Rør- og kabeldækningen omfatter

skader på skjulte vand-, varme-, gas-, olie- og afløbsrør samt el-varmekabler, som findes i den forsikrede ejendoms bygninger. Rør og el-varmekabler skal befinde sig i vægge, mure eller gulve eller være gemt i kanaler, krybekældre, skunkrum eller lignende lukkede hulrum. Reparationer og udgifter til sporing af utætheder i de skjulte rør og brud eller kortslutning i el-varmekabler dækkes, hvis der træffes aftale med Privatsikring, før reparationen igangsættes.

…

Fællesbestemmelser

…

7 Hvordan opgøres erstatningen

7.1 Hvordan opgøres erstatningen på bygning?

7.1.1 Hvordan kan skaden erstattes?

I tilfælde af en skade kan Privatsikring erstatte denne ved at:

• sætte beskadigede genstande i så vidt mulig samme stand som før skaden

• overtage genstandene mod at levere genstande der svarer til de skaderamte (ved nyværdi tilsvarende nye genstande)

• overtage genstandene mod at betale kontant erstatning.

…

7.1.3 Fradrag for værdiforringelse

Der bliver foretaget fradrag for værdiforringelse, hvis værdien af det beskadigede pga. slid, ælde eller andre individuelle omstændigheder er forringet med mere end 30 % af nyværdien på skadetidspunktet.

…

For skader, der er dækket af rør- og kabeldækningen samt stikledningsdækningen, kan fradrag for værdiforringelse maksimalt udgøre 2.599 kr. (2005) pr. forsikringsbegivenhed.

…

8 Følgeudgifter ved en skade

8.1 Redning, bevaring og oprydning

I forbindelse med en skade, der er dækket af forsikringen, betaler Privatsikring rimelige og nødvendige udgifter til redning, bevaring og oprydning, herunder omkostninger til fjernelse af bygningsrester, der ifølge skadeopgørelsen ikke kan bruges."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen, herunder den mellem parterne stedfundne korrespondance, finder nævnet, at der ikke er grundlag for at pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning. På det foreliggende grundlag kan nævnet desuden ikke kritisere selskabets sagsbehandling.

Ovenstående er imidlertid ikke ensbetydende med, at en egentlig bevisførelse ved domstolene vedrørende sagens faktiske omstændigheder ikke vil kunne føre til et andet resultat.

Med det nævnte forbehold, og idet nævnet har bemærket sig, at selskabet har tilkendegivet, at der vil blive udbetalt yderligere 1.045 kr. til klageren,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen