749/06

Den 17. maj 2006 blev i sag nr. 67.405:

xxxxx xxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over, at selskabet har anerkendt hendes erstatningsansvar for en skade på modpartens bil i forbindelse med et anmeldt færdselsuheld, og at selskabet som konsekvens heraf har tilkendegivet, at der vil blive opkrævet selvrisiko. Endvidere klages der over selskabets sagsbehandling.

Modparten har også tegnet ansvarsforsikring for sit køretøj i det indklagede selskab.

Klagerens ægtefælle, der på uheldstidspunktet var fører af den forsikrede bil, har i klageskrivelsen til nævnet nærmere redegjort for hændelsesforløbet således:

> "D. 25. maj foretager jeg ... ren parallelparkering mellem to parkerede biler i S.gade, den pågældende Alfa Romeo holdt parkeret foran mig - imod kørselsretningen, altså holdt vi front mod front. Da jeg havde parkeret ved fortovskanten, uden på nogen måde at have været for tæt på modpartens bil, 'trillede' bilen lige så stille ca. en halv meter og rørte ved Alfa'en. Jeg bakkede naturligvis tilbage - og trak håndbremsen.
> På det modsatte fortov stod der en mand, som stærkt ophidset og truende kom over mod mig mens jeg stadig sad i bilen; han så på modpartens bil og påstod at det var mig der havde lavet en skade på den forreste kofanger. Jeg stod selvfølgelig ud og så på tingene, og kunne straks se at det umuligt kunne være forårsaget af min berø-

ring. Højden på Alfa'ens kofanger svarede til højden på det lille skrøbelige kølergitter i fronten af min kones Skoda Felicia, som i øvrigt var fuldstændigt uskadt. Jeg så ingen grund til at fortsætte diskussionen med pågældende vidne, ... Jeg gik fra stedet for at købe ind, hvorefter jeg endnu engang - uden stressende nærvær af vidnet - sikrede mig at min bedømmelse af skaden var rigtig, nemlig at den umuligt kunne være forårsaget af mig.

Samme aften blev jeg ringet op af Politiet, som forklarede at der var indgivet anmeldelse af hændelsen, af en meget indigneret herre - en noget brovten type af en militærmand, betroede betjenten mig. ... En af de følgende dage talte jeg i telefon med selskabet, og fortalte min version af hændelsen. Den pågældende medarbejder bad mig dog udfylde og indsende en skadesanmeldelse, som jeg ville modtage med posten den følgende dag. På baggrund af min forklaring ville hun få en taksator til at besigtige min kones bil. Der kom bare hverken skadesanmeldelse eller taksator. Vi gik efterhånden ud fra at sagen måtte være droppet, idet vi ikke hørte noget fra selskabet i lang tid.

Men d. 13. juli, 7 uger senere, modtager min kone et brev fra TRYG - dateret 6. juli 2005. **Kvittering for anmeldelse af autoskade** (?). Hvor TRYG fortæller hvad de har registreret af oplysninger om uheldet: bl.a. at føreren af bilen ikke havde gyldigt kørekort og at de afventer politirapporten før endelig stillingtagen i sagen. Men på baggrund af **vore** oplysninger anerkender man erstatningspligten over for modparten.
Vi var noget uforstående, da hverken min kone eller jeg har indsendt nogen anmeldelse. Man oplyser i samme brev at selvrisikoen på 3.266 kr., vil blive opkrævet.
Den følgende dag ringer min kone til selskabet for at få afklaret de misforståelser der må være sket, og beder samtidig om at fa tilsendt kopi af hvad der var registreret i sagen, f.eks. oplysninger om skadens omfang m.m.
D. 15. juli modtager vi en kvittering for modtagelse af **telefonisk anmeldelse** (?) samt den endelige afgørelse på baggrund af vidnets forklaring.
D. 17. juli afsender jeg et brev til selskabet med forskellige spørgsmål ... Dette bliver besvaret i et brev vi modtager d. 21. juli, med kvittering for modtagelsen, og fasthol-

delse af sagens afgørelse på baggrund af vidneforklaringen. Man beklager fejlen med det manglende kørekort, og medsender kopi af vidneforklaringen, som jeg i øvrigt finder fejlagtig på flere punkter. Men intet om skadens omfang og hvad der ellers var registreret i sagen.

D. 25. juli ringer jeg til Politiet, for at få en kopi af politirapporten. Det viser sig dog, efter mange omstillinger til forskellige afdelinger, at der ikke er registreret noget hos politiet."

Af vidneerklæringen, der er udfærdiget den 10/7 2005, fremgår:

"Da det rods alt er et stykke tid siden, at hændelsesforløbet pågik, skal jeg efter bedste evne prøve at genopfriske sagen, men må ellers referere til politirapporten. Jeg havde handlet i A. forretningen i S.gade i Aa. Kommer ud på gaden, ser et automobil på modsatte side af gaden der prøver at parallelparkere. Det er der tilsyneladende problemer med, for det ender med et bag op i den foranholdende Alfa Romeo. Jeg går over til min bil med div. indkøb, men kunne alligevel ikke lade være med at skele til den påkørte Alfa Romeo. Det viste sig, at der var en skade i plastikkofangeren, hvorefter jeg henvendte mig til manden, der påkørte bilen. Jeg bad ham påse skaden! Men han var uforskammet, bad mig blande mig uden om, det vedkom ikke mig.

Jeg gjorde ham opmærksom på at når han ikke ville reagere, så ville jeg! Biltyperne samt indregistreringsnumrene blev noteret ned, dernæst kørte jeg direkte til Aa. Politigård og anmeldte hændelsesforløbet. Jeg husker ikke i dag biltypen, som skadevolderen kørte i, men må referere til rapporten."

Den 3/8 2005 blev sagen indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klageren har over for nævnet påstået selskabet tilpligtet at anerkende, at skaden på modpartens bil ikke er forvoldt af hendes bil, og at selskabet derfor ikke er berettiget til at "belaste" ansvarsforsikringen.

Selskabet har i skrivelse af 13/9 2005 til nævnet bl.a. anført:

"Vi fastholder på baggrund af de foreliggende oplysninger i sagen, herunder specielt forklaringen fra vidnet, at vi over for modparten må anerkende erstatningspligten i sagen. Det bemærkes, at vi i medfør af færdselslovens § 108 hæfter over for modparten for den eller de skader, som den forsikrede bil måtte forvolde.

Vi henviser i øvrigt til Ankenævnets kendelse nr. 40.805, 56.557, 56.764 og 59.798.

Skaden på modpartens køretøj er ikke opgjort. Vi har den 7. september 2005 skrevet til modparten vedrørende uheldet.

Skaden vil medføre betaling af den for forsikringen gældende selvrisiko på 3.266 kr. Da vores kunde har fastpræmieordning får skaden ikke betydning for kundens præmie.

Klagen giver os ikke til at ændre vores afgørelse i sagen."

Selskabets autotaksator har den 11/11 2005 takseret skaden på modpartens bil. Taksatoren har opgjort skaden til i alt 9.274,61 kr.

Selskabet har herefter indhentet yderligere oplysninger fra J.D., der har takseret den omhandlede skade. Af e-mail af 10/4 2006 fra taksatoren fremgår:

"Skaden som er forvoldt på fronten af OY ... kan jeg sagtens forestille mig ikke har været særlig synlig, først efter adskillelse er det normalt at skadens omfang kan ses. Det skyldes at kofangere er lavet af kunststof, som ved påkørsel lader sig trykke ind, men trækker sig ud igen. Hvorimod de bagved liggende dele er af metal, og vedbliver at være deformerede.

På de billeder som findes af skaden, kan man se at noget har ramt forkofangeren, man kan også af de billeder hvor kofangeren er afmonteret, se at de bagved liggende dele er beskadiget."

Efterfølgende er selskabet og klageren fremkommet med yderligere bemærkninger i skrivelser til nævnet.

Nævnet har fået forelagt de fotos, der er vedlagt sagen.

Nævnet udtaler:
Det lægges til grund, at forsikringen er tegnet med selvrisiko på 3.266 kr. Nævnet finder endvidere som ubestridt at kunne lægge til grund, at klagerens ægtefælle som fører af det forsikrede køretøj påkørte modpartens bil i forbindelse med en parallelparkering den 25/5 2005. Herefter, og da nævnet efter det oplyste i øvrigt ikke finder grundlag for at antage, at taksatoren har godkendt andre skader end dem, der efter taksatorens vurdering hidrører fra uheldet, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet i overensstemmelse med sædvanlig praksis har udbetalt erstatning på basis af den af taksatoren foretagne taksering.

Da skaden på modpartens bil er opgjort til 9.274,61 kr., kan nævnet endvidere ikke kritisere, at selskabet har tilkendegivet, at der vil blive opkrævet selvrisiko. Selvom selskabets sagsbehandling ikke har været optimal, kan dette ikke føre til et andet resultat.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson