745/06

Den 22. marts 2006 blev i sag nr. 67.409:

xxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bilforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabet har ligedelt ansvaret med henvisning til, at der foreligger modstridende forklaringer.

Det fremgår af sagen, at klageren som fører af den forsikrede bil den 21/1 2005 kolliderede med en bus i forbindelse med dennes udkørsel fra et busstoppested.

Af klagerens skadeanmeldelse fremgår bl.a., at han holdt stille foran buslommen, og at modparten i forbindelse med sin udkørsel fra busstoppestedet påkørte hans bil. Det fremgår af anmeldelsen, at der var to vidner til færdselsuheldet, hvoraf det ene sad i den forsikrede bil, medens det andet skulle til at sætte sig ind i denne.

I modpartens/busselskabets skadeanmeldelse hedder det bl.a., at klageren holdt i stoppestedet, hvorfor bussens passagerer måtte sættes af på vejbanen. Da bussen satte i gang, satte klageren ligeledes i gang uden at orientere sig, hvorved parterne kolliderede.

Klageren har påstået selskabet tilpligtet at anerkende, at alene modparten er ansvarlig for det anmeldte færdselsuheld. Til støtte herfor har klageren i skrivelse bilagt klageskemaet bl.a. anført:

"Jeg har et vidne på at jeg taler sandt, desværre er vidnet (B.E.) ikke godkendt da jeg kender personen, da jeg træner ham i badminton, B.E. bliver tolket som ikke uvildigt, jeg påstår dog at en dansk ret, vil godkende ham på tro og love.

Men jeg kan som supplering til sagen sige at følgende af modpartens (buschaufføren) påstande er usande samt han har holdt oplysninger tilbage, se venligst mine argumenter omkring dette.

1. Der er ingen skade på bussens sidespejl der kan være påført af mit køretøj, da bussens spejl sidder højt hævet over en personbil af min type, skader på min bil er fra 50-100 cm over asfalten, og jeg har ikke noget på min bil der rager op i højde med en bus' sidespejl.

2. Jeg holdt korrekt foran busstopstedet og ikke i dette, det var tydelig foran afmærkningen,

3. Buspassagererne blev afsat som ganske normalt, og jeg var ikke til gene.

4. Jeg holdt med slukket motor og afventede tredjeperson skulle ankomme. Tredje person (H.L.), så mig i øvrigt stå i bussen og tale med Buschaufføren.

5. Spejl på mit køretøj bliver af revet bagfra og i fremad retning, hvilket taksators billeder kan bevise, samtidig bliver forskærmen ridset.

6. Modpartens beskrivelse om jeg ikke orientere mig under kørsel er usande, da jeg ikke kørte nogen steder med slukket motor.

7. Skulle jeg have påkørt bussen og afrevet mit eget spejl, skulle det så være baglæns og med slukket motor, og samtidigt med mit vidne skulle observere denne noget umulige handling.

8. Buschaufføren ville ikke stoppe efter påkørslen, men efter heftig dytten i hornet stoppede han ca. 100 m længere fremme end min bil, som ikke havde flyttet sig, men derimod var blevet påkørt og havde fået skader."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 14/10 2005 til nævnet bl.a. anført:

"Der er ingen uvildige vidner til uheldet - klager har et passagervidne, men dette vidne kan ikke betragtes som uvildigt, som kan bekræfte, om skaden er sket som anmeldt af klager eller af modparten, og det er årsagen til, at vi har ligedelt ansvaret pga. modstridende forklaringer.

Som det fremgår af nævnets kendelse 63.657, så har man ubetinget vigepligt ved udkørsel fra parkering, uanset om udkørslen sker fra et busstoppested eller foran.

Kendelse 60.562 viser, at sammenstød med busser, der svinger ud fra stoppesteder ligedeles, og endelig viser kendelse 62.276 nævnets praksis i sager, hvor der er modstridende forklaringer."

Klageren og selskabet er efterfølgende fremkommet med yderligere bemærkninger i skrivelser til nævnet.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at en retsafgørelse i den konkrete situation på grundlag af det oplyste - herunder de implicerede parters modstridende forklaringer - mest sandsynligt ville resultere i en ligedeling af ansvaret.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson